

Przeprowadzona inwentaryzacja przyrodnicza w istotny sposób podważa przyjętą narrację o małej wartości przyrodniczej obszaru przeznaczonego pod planowane przedsięwzięcie.

Na obszarze planowanej inwestycji tj. działki nr ew. 145/1 obręb Cieszyny nie stwierdzono siedlisk oraz gatunków roślin, mchów, porostów, grzybów i wątrobowców.

W czasie prowadzonej terenowej inwentaryzacji, na terenie prowadzonych badań zinwentaryzowano miejsca lęgowe 31 gatunków ptaków. Stwierdzono, że na obszarze pod planowaną inwestycję przystępują do lęgów dwa gatunki ptaków, które są objęte ochroną. Są to: skowronek *Alauda arvensis* i pliszka żółta *Motacilla flavia*. W bezpośredniej okolicy działki 145/1 obręb Cieszyny stwierdzono obecność dwóch gatunków ptaków, które są uznawane za nieliczne w kraju. Są to: dudek *Upupa epops* i dzięcioł średni *Dendrocopos medius*. Na stronie 13 dokumentu pn. Inwentaryzacja przyrodnicza przedstawiono w formie graficznej lokalizację miejsc lęgowych ptaków na tle obszaru inwestycji.

W okresie dyspersji polęgowej zaobserwowano łącznie 264 osobników ptaków należących do 17 gatunków, w tym trzy gatunki wymienione w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej - błotniaka stawowego, żurawia i lerkę.

Badaniami objęto także okres migracji wiosennej i jesiennej ptaków. W czasie migracji wiosennej, na obszarze planowanej inwestycji nie obserwowano dużej koncentracji ptaków. Podczas migracji jesiennej zaobserwowano łącznie 819 osobników ptaków należących do 49 gatunków, w tym dwa gatunki wymienione w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej (żurawia, lerkę).

W trakcie badań obejmujących teren pod planowaną inwestycję stwierdzono ślady występowania 10 gatunków ssaków, w tym 3 objętych ochroną częściową tj. ryjówkę aksamitną, kreta europejskiego i bobra europejskiego. Stwierdzono także obecność dwóch gatunków gadów i jednego płaza. Są to jaszczurka zwinka, padalec, żaba trawna które są objęte w Polsce ochroną częściową. Stwierdzono, że na obszarze działki nr ew. 145/1 nie znajdują się miejsca rozrodu płazów a potencjalnym stanowiskiem płazów może być przebiegająca wzdłuż południowej granicy działki rów melioracyjny (urządzenie wodne) i ciek wodny Cieszyn.

Na stronie 21 opracowano zestawienie graficzne rozmieszczenia stanowisk chronionych ssaków, gadów, płazów i bezkręgowców na tle granic planowanej inwestycji.

W obszarze inwestycji lub w bezpośrednim sąsiedztwie stwierdzono także trzy gatunki bezkręgowców objętych ochroną :

- Ślimaka winniczka *Helix pomatia*,
- trzmiela rudego *Bombus pascuorum*,
- mrówkę rudnicę *Formica rufa*,

oraz chrząszcza z rodziny jelonkowatych- ciołka matowego *Dorcus parallelipedus* (gatunek niechroniony ale umieszczony na czerwonej liście zwierząt ginących i zagrożonych w Polsce).

Badania terenowe na terenie działki nr ew.145/1 obr. Cieszyny oraz w jej bezpośrednim sąsiedztwie wykazały występowanie 7 gatunków nietoperzy objętych ścisłą ochroną. Są to: nocek wąsatek/nocek Brandta, mroczek późny, karlik mały, karlik drobny, karlik większy, borowiec wielki, mopek zachodni. Bezpośrednio na obszarze planowanej inwestycji zarejestrowano aktywność jednego gatunku nietoperza - borowca wielkiego, które chętnie żerują na otwartym terenie jakimi są pola uprawne. Pozostałe gatunki nietoperzy wykazywały aktywność wzdłuż granic działki nr ew. 145/1 (granica z oddziałem leśnym 514, z ciekim wodnym Cieszyny, aleja drzew wzdłuż drogi gminnej i pas drzew wzdłuż zachodniej granicy działki). Prowadzący inwentaryzację nie ujawnili miejsc schronień nietoperzy. Nie wykluczają, że nietoperze mogą w czasie migracji szukać schronienia w dziuplach, naturalnych szczelinach dębów rosnących wzdłuż drogi gminnej Śleszów-Cieszyny. Wg oceny badaczy jest to najcenniejszy dla nietoperzy obszar w najbliższym otoczeniu działki nr 145/1.

Na stronie nr 18 autorzy opracowania przedstawili graficznie wynik badań terenowych na tle granic działki nr 145/1 obr. Cieszyny (Rycina 7 Rozmieszczenie obserwacji nietoperzy na tle granic inwestycji).

Eksperti dr Leszek Duduś i mgr Tomasz Gottfried wskazali, że stwierdzone w rejonie planowanej inwestycji gatunki nietoperzy " to głównie gatunki uznawane za synantropijne i związane z mozaiką terenów leśnych i rolniczych".

Eksperti dr Leszek Duduś i mgr. Tomasz Gottfried zbudowali wnioski z przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej, które mają minimalizować skutki zanieczyszczenia światłem miejsca planowanego przedsięwzięcia. Wg. ekspertów oświetlenie terenu planowanego zakładu może wabić owady zubożając żerowiska nietoperzy na okolicznych terenach leśnych i tym samym ograniczać liczebność lokalnych populacji. Nie zidentyfikowano innych źródeł zanieczyszczenia światłem obszaru działki nr ew.145/1, którego dotyczy wnioski o wydanie środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia tj. np. oświetlenia wewnętrznych dróg dojazdowych do planowanego zakładu.

Należy zwrócić uwagę, że nie określono stopnia oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na ekosystem obszaru leśnego - oddział 514. Obszar ten jest bezpośrednio narażony na negatywne skutki emisji pyłu, kwasu siarkowego, dwutlenku siarki, ołowiu, kadmu , miedzi, tlenków azotu, tlenku węgla, amoniaku, benzenu, benzo/a/pirenu, węglowodorów aromatycznych, węglowodorów alifatycznych oraz hałasu.

Należy podkreślić, że obszar inwestycyjny na którym jest planowana budowa zakładu odzysku surowców z paneli oraz innych urządzeń i ich elementów składowych jest objęty formą ochrony jako OBSZAR CHRONIONEGO KRAJOBRAZU DOLINA

BARYCZY. Jest umiejscowiony w granicach głównego korytarza ekologicznego Dolina Środkowej Odry - Stawy Milickie , kod GKPdC-18A). Tocząca się dyskusja o planach utworzenia nowych parków narodowych w tym:

- Odrzańskiego Parku Narodowego ,
- Parku Narodowego Stawy Milickie,

powoduje, że wzrasta ranga głównego korytarza ekologicznego Dolina Środkowej Odry- Stawy Milickie , kod GKPdC-18A.

Na podstawie wyników przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej można stwierdzić, że zróżnicowany krajobraz na który składają się tereny leśne (oddział leśny 514, oddział leśny 516 s- las o funkcji ochronnej) i tereny rolnicze (działka nr ew. 145/1 obr. Cieszyny) jest mozaiką terenów leśnych i rolniczych z występującą siecią wzajemnych powiązań tworzących zróżnicowany, ale współzależny, jeden ekosystem. Umiejscowienie zakładu na obszarze działki 145/1 obr. Cieszyny gmina Jemielno może mieć negatywny wpływ na ekosystemy leśne (oddział 514 i 516) i przyrodężywioną.

Należy także uwzględnić opinię Nadleśnictwa Góra Śląska, Zn. Spr: ZG.224.9.2022 z dnia 09.09.2022r.:

" Planowana inwestycja może potencjalnie wpływać negatywnie na ekosystem leśny z uwagi na powstawanie źródeł emisji zanieczyszczeń do środowiska. Zakład będzie odbierał i składował odpady, w tym zakwalifikowane jako niebezpieczne w bezpośredniej bliskości ekosystemu leśnego.

Podsumowując, zarówno z analizy raportu środowiskowego, jak i analizy potencjalnych zagrożeń wynika, że realizacja planowanej inwestycji na tym terenie nie powinna zostać dopuszczona."

Na uwagę zasługują wnioski z dokonanej inwentaryzacji przyrodniczej oraz opis oddziaływania na przyrodę i obszary chronione przedsięwzięcia polegającego na budowie zakładu odzysku surowców z paneli oraz innych urządzeń i ich elementów składowych zlokalizowanego na terenie działki o nr ew. 145/1 , obręb Cieszyny, gmina Jemielno. Autorzy inwentaryzacji, dr Leszek Duduś i mgr Tomasz Gottfried sformułowali m. in. wniosek :

"Wody opadowe z powierzchni utwardzonych i dachów przed odprowadzeniem do rowów biegnących wzdłuż działki **muszą zostać** oczyszczone w separatorze zintegrowanym z osadnikiem w stopniu z obowiązującymi przepisami (ustawa- Prawo wodne). Warunkiem tego jest także uzyskanie stosownej decyzji wodnoprawnej".

Biorąc pod uwagę bilans terenu zakładu (po osiągnięciu trzeciego etapu realizacji przedsięwzięcia) :

* powierzchnia zakładu odzysku surowców z paneli oraz innych urządzeń ich elementów składowych - 40 719 m²,

* powierzchnia zabudowy obiektów kubaturowych i wiat - 14 313m²,

* powierzchnia terenów utwardzonych łącznie - 14 573 m², w tym:

- proj. nawierzchnia dróg wewnętrznych i placów manewrowych 11 632 m²,

- proj. pozostałe powierzchnie utwardzone (miejsca postojowe, chodniki, utwardzenia)
2 941 m²,

* powierzchnia terenu biologicznie czynnego - 11833m²,

* powierzchnia całkowita projektowanej zabudowy 14 619 m²,

należy stwierdzić, że wielkość powierzchni utwardzonych są porównywalne go powierzchni dachowych i przy uwzględnieniu emisji pyłów wnioski końcowe ekspertów zasługują na ich uwzględnienie.

Przyjęte rozwiązania i zaakceptowane przez Organy uwzględniające warunki realizacji przedsięwzięcia :

- wody opadowe i roztopowe z dachów będą odprowadzane bezpośrednio do zbiornika retencyjno-odparowującego tj. z pominięciem separatora,

- w przypadku zagrożenia przepełnienia zbiornika retencyjno-odparowującego nadmiar wód będzie odprowadzany do pobliskiego rowu,

oraz rozwiązania planowane przez Inwestora :

- czyszczenie zbiornika retencyjno- odparowującego z osadów zgromadzonych na dnie zbiornika przy zastosowaniu metody polegającej na: „w warunkach pogody bezdeszczowej wody ze zbiornika będą odpompowywane do rowu melioracyjnego, do momentu osiągnięcia poziomu umożliwiającego odpompowanie osadów zgromadzonych na dnie i wywiezienie ich do zagospodarowania przez wyspecjalizowaną firmę " [skorygowany Raport, październik 2022 strona 110],

- „ ... w celu niedopuszczenia do przeciążenia hydraulicznego separatora, należy zastosować system zabezpieczający separator przed dopływem wód opadowych i roztopowych w ilości większej niż jego przepustowość nominalna (np. bypass)" [skorygowany Raport październik 2022, strona 111],

nie uwzględniają uwag zgłoszonych przez ekspertów, dr Leszek Duduś i mgr Tomasz Gottfried .

Należy zwrócić uwagę , że w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, w załączniku nr 2 [strona 2570] jest zamieszczony WYKAZ OBSZARÓW CHRONIONYCH SiG. Jest to „wykaz obszarów chronionych do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie".

Zgodnie z tabelą nr 1 w/w rozporządzenia Ministra Infrastruktury [strona 2790] dla RW60001014749 (Tynica) i RW60001014769 (Świernia) typ obszaru chronionego jest obszar Natura 2000 kod INSPIRE PL.ZIPOP.1393.N2K.PLH020084.H [L.p. 424]. Oznacza to, że stan wód w rzekach (potokach) o kodzie JCWP :'

RW60001014749 oraz RW60001014769

jest ważny dla obszaru Chronionego Natura 2000 kod INSPIRE PL.ZIPOP.1393.N2K.PLH020084.H.

Zgodnie z tabelą nr 1 w/w rozporządzenia Ministra Infrastruktury [strona 2932, 2933] dla RW60001014749 (Tynica) i RW60001014769 (Świernia) typ obszaru chronionego jest OBSZAR CHRONIONEGO KRAJOBRAZU DOLINA BARYCZY kod INSPIRE PL.ZIPOP.1393.OCHK.363 [L.p. 699]. Oznacza to, że stan wód w rzekach (potokach) o kodzie JCWP :

RW60001014749

RW60001014769

jest ważny także dla Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Baryczy kod INSPIRE PL.ZIPOP.1393.OCHK.363.

Z dokumentu zamieszczonego na stronie BIP gmina Jemielno, pn. OPRACOWANIE EKOFIZJOGRAFICZNE PODSTAWOWE GMINA JEMIELNO, Leszno -październik 2006r. , autorstwa Marii Dobroń i Andrzeja Dobroń wynika , że działka nr ew. 145/1 obręb Cieszyny jest częścią obszaru zlewni Tynicy o kodzie PLRW60001014749 (mapa powiązań hydrograficznych). Z mapy kompleksowej oraz mapy "powiązania hydrograficzne" wynika, że w najbliższym rejonie działki nr ew.145/1 obr. Cieszyny a zarazem w granicach obszaru zlewni Tynicy, przebiegają ciek (urządzenia) wodne, rów. Są to:

a) ciek wodny, oznaczenie gruntu pod ciek 170/3, bezpośrednio graniczący od strony zachodniej z działką 145/1 ,obr. Cieszyny,

b) ciek (urządzenie) wodny, oznaczenie gruntu pod ciek/urządzenie 170/3, bezpośrednio graniczący od strony południowej z działką nr ew. 145/1, obr. Cieszyny,

c) rów , oznaczenie gruntu pod rów 169, bezpośrednio graniczący od strony wschodniej z działką nr 145/1, obr. Cieszyny,

d) ciek (urządzenie) wodny, oznaczenie gruntu pod ciek 173, biegnący poniżej ciek (urządzenia) wodnego 170/3, stanowiący "lewobrzeżny dopływ" ciek 170/3 umiejscowiony przy południowo zachodniej granicy działki 145/1, obr. Cieszyny,

e) ciek (urządzenie) wodny, oznaczenie gruntu pod ciek 174, biegnący poniżej ciek (urządzenia) wodnego 173, stanowiący "lewobrzeżny dopływ" ciek 170/3 umiejscowiony przy południowo zachodniej granicy działki 145/1, obr. Cieszyny.

Cieki (urządzenia) wodne i rów wymienione w lit. od b do e zasilają w wodę ciek wodny lit. a (oznaczenie gruntu 170/3).

Cieki (urządzenia) wodne, rów wymienione w lit. a do e są w bezpośrednim zasięgu emisji gazu i pyłu z planowanego zakładu przetwarzania odpadów, co wynika z przedłożonej przez Inwestora analizy emisji.

Nie uwzględnienie końcowych uwag ekspertów, dr Leszek Duduś i mgr Tomasz Gottfried, odstąpienie od szczegółowego zbadania wpływu planowanego przedsięwzięcia na stan wód płynących w korytach przedmiotowych cieków (urządzeń) wodnych, rowu może w istotny sposób negatywnie skutkować na stan wody w potoku Tynica i w konsekwencji dla obszaru Chronionego Natura 2000 oraz Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Baryczy.

Z załączonego do skorygowanego raportu (Wrocław, październik 2022 r.) dokumentu pn. „Ocena oddziaływania na ochronę krajobrazu Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Baryczy dla przedsięwzięcia pn. "Zakład odzysku surowców z paneli oraz innych urządzeń i ich elementów składowych" z przesunięciem 100m. (dz. nr 145/1 obręb Cieszyny, gmina Jemielno)" wynika, że szczegółowe własne badania terenowe wykonane w dniu 29 lipca 2022r. zakończyły się sformułowaniem następujących wniosków:

1. Planowane zagospodarowanie terenu zmieni historyczną funkcję działki.
2. Inwestycja będzie widoczna z otworów okiennych i drzwi na bocznej ścianie zachodniej dawnego pałacu (obecnie o funkcji budynku mieszkalnego). Planowany pas zieleni izolującej (dwa , odsunięte od siebie szpalery drzew od strony widocznej od strony wsi Cieszyny) znacząco przysłoni budynek inwestycji.
3. Uśredniona ocena oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na poszczególne wnętrza architektoniczno-krajobrazowe wynosi **-0,10**.
4. Uśredniona ocena oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na panoramy widokowe wynosi **-0,25**.
5. Uśredniona ocena oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na widoki według wizualizacji przedsięwzięcia wynosi **0,0**.

Należy zwrócić uwagę, że autorzy oceny tj. zespół autorów pod kierownictwem dr. arch. kraj. Piotra Redy z LEAF PROJECT STUDIO dysponowali n/w materiałami wyjściowymi do sporządzenia przedmiotowej oceny:

Koncepcja zagospodarowania terenu (lipiec 2022 r.), dostarczona przez Zamawiającego,

- wizualizacje ukazujące zagospodarowanie terenu, dostarczone przez Zamawiającego,

- Raport oddziaływania na środowisko (mgr inż. P. Ołdakowska-Marek, kwiecień 2022r.), dostarczony przez Zamawiającego.

Na uwagę zasługuje fakt, że w raporcie z kwietnia 2022 r. nie ma danych dot. wysokości hal, wiat, rodzaju ogrodzenia obiektu itp. Są zawarte dane, które świadczą o instalacjach wyniesionych ponad dach hal :

" Hale... wyposażone będą w wentylację mechaniczną. Powietrze odprowadzane będzie emitorami wyniesionymi ponad dach poszczególnych hal" [Raport, kwiecień 2022, str. 57] .

Ponadto przy omawianiu wyników szczegółowej analizy panoram brano pod uwagę okres docelowego wzrostu roślin (drzew i krzewów) tworzących pas zieleni izolującej, w stanie ulistnionym.

Szczególne uwagę należy zwrócić na fakt, że teren inwestycyjny nie jest terenem płaskim. W przedłożonej przez Inwestora dokumentacji wynika , że *"nachylenie terenu jest z północy na południe , stwarzając dogodne warunki do spływu wód opadowych w kierunku lokalnej sieci rowów i cieków."* Ponadto inwestor zaznaczył, że *" ... realizacja przedsięwzięcia wpłynie na zmianę powierzchni ziemi. W trakcie realizacji przedsięwzięcia usunięte będą masy ziemi, a następnie teren zostanie zagospodarowany zgodnie z projektem wykonawczym"* [Raport, kwiecień 2022, strona 53]. Zmiany powierzchni ziemi mogą dodatkowo wpłynąć na postrzeganie obiektów jako dominanty przestrzenne kontrastujące z krajobrazem naturalnym.

Należy zwrócić uwagę, że różnica w wysokościach granicy północnej w stosunku do granicy południowej terenu przeznaczonego pod zabudowę przemysłową wynosi około 3 m (przykładowo: graniczny punkt południowo-wschodni działki 518/1 jest na wysokości 101 m n.p.m.; kierując się w stronę południowej granicy działki 145/1 teren obniża się do wysokości 96,7 m n.p.m.).

Istotne są także dane dot. wysokości terenu lokalizacji panoram których dokonano oceny (zgodnie z Ryciną 29, strona 34/44]:

- panorama nr 1 i 2 ; droga powiatowa 1086D Jemielno-Ryczeń, wysokość ok. 91,1 m.n.p.m. i 91,9 m.n.p.m.,
- panorama nr 3; droga powiatowa 1098D Jemielno-Cieszyny-Psary, przy północnym pkt granicznym działki nr 125/3 obr. Cieszyny, wysokość 112,5 m.n.p.m.,
- panorama 4; droga gminna 100840D Cieszyny- Śleszów, wysokość ok. 110 m.n.p.m.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu wydał (pkt.15) istotne uzgodnienia/zalecenia dot. pasa zieleni izolującej. Zgodnie z uzgodnieniami łączna długość pasa zieleni izolującej ma wynosić co najmniej 1000 m ; sadzonki drzew winny mieć obwód pni 14-16 cm mierzone na wysokości 100 cm; pas zieleni izolującej ma mieć zapewnioną pielęgnację i regularne podlewanie; do nasadzeń stosować wyłącznie rodzime gatunki drzew i krzewów , takie jak np. topola czarna *Populus nigra*, sosna zwyczajna *Pinus sylvestris* ,świerk pospolity *Picea abies* , klon zwyczajny *Acer platanoides*, lipa drobnolistna *Tilia cordata*, brzoza brodawkowata *Betula pendula*, dąb

szypułkowy *Quercus robur* , śliwa tarnina *Prunus spinosa* , dereń świdwa *Cornus sanguinea* , róża dzika *Rosa canina* , trzmielina pospolita *Euonymus europaeus* , leszczyna pospolita *Corylus avellana*, głóg jednoszyjkowy *Crataegus monogyna*.

W przedłożonej dokumentacji przez Inwestora nie wskazano źródła zaopatrzenia w wodę do podlewania roślin. Nie określono, czy zmiany warunków hydrogeologicznych na obszarze przeznaczonym pod zabudowę przemysłową (osuszenie terenu, drenaż itp.) będą miały wpływ dla nasadzeń w granicach pasa izolacyjnego. Nie przeprowadzono oceny gazo- i dymoodporności drzew krzewów na emisje z planowanego zakładu, nie brano pod uwagę doboru roślin i drzew pod kątem wrażliwości na zanieczyszczone powietrze gazami (m. in. kwasu siarkowego, dwutlenku siarki, ołowiu, kadmu , miedzi, tlenków azotu, tlenku węgla, amoniaku), pyłami PM10 i PM2,5.

W/w czynniki mogą mieć istotny wpływ na osiągnięcie przez rośliny pełnych rozmiarów, utrzymania ulistnienia. W dalszej konsekwencji mogą mieć negatywny wpływ na końcową ocenę wpływu inwestycji na panoramy widokowe.

Nie uwzględniono faktu, że inwestor może dokonać zmiany ogrodzenia z panelowego/siatkowego na betonowe (w dalszej dokumentacji jest zawarta informacja o ogrodzeniu betonowym).

Zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 5 raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać opis wariantów przedsięwzięcia uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania na środowisko, ze wskazaniem wariantu wybranego do realizacji, racjonalnego wariantu alternatywnego oraz racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska. Zgodnie z zapisem ustawy, racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska może być tożsamy z wariantem wybranym do realizacji albo racjonalnym wariantem alternatywnym.

Z analizy przedłożonej dokumentacji wynika, że przyjęte rozwiązania w racjonalnych wariantach alternatywnych są pozorne, nie wykorzystują postępu naukowo-technicznego.

Inwestor przyjął założenie, że wariant inwestorski będzie różnił się od wariantu alternatywnego zastosowaniem w ciągu technologicznym różnych urządzeń do przetwarzania odpadów. W wariantcie alternatywnym, analizując elementy ciągu technologicznego do odzysku surowców z paneli fotowoltaicznych, nie można mówić o różnicach zastosowanych urządzeń ciągu technologicznym, można jedynie wskazać które urządzenia zostały usunięte i na jakim etapie zakończono proces odzysku surowców. Praktycznie proces odzysku surowców z paneli fotowoltaicznych ograniczono do etapu przygotowania paneli fotowoltaicznych do odzysku surowców wtórnych. Jest to etap polegający na odcięciu okablowania skrzynki przyłączeniowej, usunięcia ramy aluminiowej i skrzynki przyłączeniowej. Podkreślić należy, że zdemontowana rama aluminiowa jest końcowym produktem i nie jest wykorzystywana do ponownego użycia.

W wariancie alternatywnym nie przewiduje się na skalę przemysłową odzysku surowców z taflí paneli fotowoltaicznych. Z treści art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024r. poz. 54) Ustawodawca określił wymagania jakie musi spełniać technologia stosowana w nowo powstałych instalacjach. Nałożone wymagania dot. wykorzystania porównywalnych procesów i metod, które zostały skutecznie zastosowane w skali przemysłowej, stosowanie technologii bezodpadowych i małodpadowych, wykorzystanie postępu naukowo-technicznego. Podkreślić należy, że w ofertach handlowych są gotowe linie technologiczne do odzysku surowców z paneli fotowoltaicznych. Także należy mieć na względzie prawo unijne. Unia Europejska opracowała dyrektywę WEEE - 2012/19/UE (Waste Electrical and Electronic Equipment Directive) wg. której moduły PV (panele fotowoltaiczne) są zaliczane do urządzeń elektronicznych i wymaga dla nich 85% efektywności w odzyskiwaniu surowców wtórnych. Z tego przynajmniej 80% musi zostać wykorzystane w recyklingu lub dalszej produkcji.

W przypadku odzysku surowców z baterii inwestor opisuje różnice pomiędzy wariantami w zakresie :

" Podkreślić należy , że *główną* (choć nie jedyną) różnicą między wariantami stanowi zastosowanie w wariancie alternatywnym suszarki taśmowej , zamiast preferowanej w wariancie inwestorskim suszarki rotacyjnej.

... Pozostałe elementy instalacji pod względem emisji hałasu do środowiska będą tożsame". [Uzupełnienie nr 6 do raportu ,strona 21]

" Różnice pomiędzy wariantami występują przede wszystkim w zakresie możliwego oddziaływania na emisję do powietrza. Wariant alternatywny zakłada posadowienie w tym samym miejscu suszarki taśmowej zasilanej olejem opałowym." [Uzupełnienie nr 6 do raportu, strona 45]

Na uwagę zasługuje zapis w załączniku nr 4 do skorygowanego Raportu sporządzonego pod kierownictwem mgr inż. Agnieszki Bielawskiej (dokument przedłożony przez Inwestora w październiku 2022r.).

" ... będą przekazywane następnie do procesu suszenia w suszarce rotacyjnej (TTD) lub taśmowej ". [strona 9]

Należy przyjąć, że oba urządzenia są tożsame pod względem technologii przetwarzania odpadów baterii. Różnice dotyczą rozwiązań technicznych związanych z transportem odpadów wewnątrz urządzenia. Nie będzie nadużyciem przyjęcie, że oba urządzenia mogą być podłączone do systemu dopalania gazów odlotowych w wysokiej temperaturze, układu szybkiego chłodzenia, odpylania i płuczki alkalicznej.

W wariancie alternatywnym przyjęto, że suszarka taśmowa będzie zasilana olejem opałowym. Nie będzie wyposażona w zintegrowany system oczyszczania powietrza wraz z dopalaniem, a jedynie w system normalnej filtracji. Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024r. poz. 54) w nowo

powstałych instalacjach powinny być wykorzystane porównywalne procesy i metody, które zostały skutecznie zastosowane w skali przemysłowej, wykorzystania dotychczasowa wiedza naukowa. Na uwagę zasługuje fakt, że autorzy opracowania w dokumencie Uzupełnienie nr 6 do Raportu przedstawili na zdjęciu przykładową suszarkę taśmową. Identyfikacja wykazała, że przedstawioną jako przykład suszarką jest suszarka taśmową firmy Stkw Conveco do suszenia owoców i warzyw. Suszarka może być zasilana gazem ziemnym, peletem, olejem napędowym, prądem elektrycznym.

Zgodnie z art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – przy wydawaniu decyzji zostały uwzględnione uzgodnienia wszystkich organów opiniujących i uzgadniających planowane przedsięwzięcie, wszystkie wnioski dowodowe oraz zastrzeżenia zgromadzone podczas postępowania prowadzonego z udziałem społeczeństwa oraz informacje zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W wydanym przez Państwowy Inspektorat Sanitarny w Górze Postanowieniu nr 20/23 z dnia 18 lipca 2023 r. wskazał Wójtowi Gminy Jemielno, że załączony do analizy raport o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko nie zawiera istotnych dla oceny informacji t.j.

„Negatywne stanowisko w powyższej sprawie podyktowane jest przyjętym miejscem lokalizacji tego typu inwestycji, przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko tj. należących do tzw. grupy I (art. 59 ust. 1 pkt. 1 ustawy o.o.ś.) oraz skali i charakteru przedsięwzięcia, które związane jest z przeprowadzeniem szeregu działań zmierzających do uruchomienia instalacji w zakresie przetwarzania odpadów, gdzie docelowo będzie to 300 000 Mg/rok oraz dotyczy zbierania 273 kodów odpadów, w ilości 37500 Mg/rok, w tym odpadów niebezpiecznych- 7500 Mg/rok i odpadów innych niż niebezpieczne – 30 000 Mg/rok. Przedmiotowa inwestycja to nie tylko stacjonarna działalność na wyznaczonym terenie działki nr 145/1 w obrębie Cieszyny, gm. Jemielno, co także wykazano w uzupełnieniu nr 2 raportu „niewątpliwym jest fakt, że działalność związana z transportem powiązana jest z inwestycją”. W związku, z tym PPIS w Górze, kierując się zasadą, że stopień uciążliwości oraz poziom i rodzaje zagrożeń wynikające z realizacji przedmiotowego zagrożenia inwestycyjnego powinny zostać zidentyfikowane w raporcie o oddziaływaniu na środowisko i zweryfikowane podczas oceny oddziaływania na środowisko wniósł o przeprowadzenie analizy w zakresie hałasu zanieczyszczenia powietrza oraz wibracji wykonane także, w odniesieniu do szlaku transportowego przechodzącego przez miejscowości tranzytowe, stanowiących najbliższe sąsiedztwo planowanego zakładu. Analiza powinna odnieść się do obecnego natężenia ruchu określając zachodzące oddziaływania w zakresie: hałasu, wibracji, zanieczyszczenia powietrza oraz natężenia ruchu powstałego po zrealizowaniu inwestycji w czasie pełnego uruchomienia zakładu z określeniem zachodzących oddziaływań jak wyżej, biorąc pod uwagę faktyczny stan dróg transportowych i wskazać potencjalne różnice w zachodzącym oddziaływaniu.

Analiza nie została sporządzona, w przedłożonej odpowiedzi, autorzy raportu m.in.

wskazali na orzecznictwo sądów „WSA w Krakowie – w wyroku z dnia 30 września 2008r. (II SA/Kr 561, LEX nr 519035)- stwierdził wprost, iż mimo że realizacja inwestycji może spowodować zwiększenie niedogodności dla osób korzystających z tej samej drogi publicznej, to żaden przepis prawa materialnego nie przyznaje im w tym zakresie całkowitej ochrony przed jakimkolwiek pogorszeniem obecnej sytuacji. Podobne stanowisko zajął WSA w Warszawie w wyroku z dnia 19 lutego 2008r. (II SA/Wa 543/07, LEX nr 510780). Z kolei WSA w Białymstoku – w wyroku z dnia 16 lutego 2010r. (II SA/Bk 548/09, LEX nr 559705) – podkreślił, że kwestia obsługi komunikacyjnej inwestycji oraz dojazdów do nieruchomości położonych w pobliżu inwestycji i związku z nią, będzie rozpatrywana na kolejnych etapach postępowania. Opinii PPIS w Górze nie oznacza to, że oceny oddziaływania w tym zakresie, nie można wykonać dla obszaru sąsiedztwa realizacji inwestycji (najbliższa zabudowa mieszkaniowa). Niemożliwa jest zatem ocena potencjalnej uciążliwości związanej, ze zwiększonym natężeniem ruchu samochodów ciężarowych w obrębie najbliższej zabudowy związanej z pobytem ludzi.

Podkreślenia wymaga również AK, że planowana inwestycja jest niezgodna z prowadzoną polityką przestrzenną gminy Jemielno. Zgodnie z zapisami w Studium Uwarunkowań i kierunków i Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Jemielno (Wypis ze studium nr 6727.32.2022 z dnia 22.04.2022r.), działka nr 145/1 obręb Cieszyny stanowi teren upraw polowych. Ponadto z dokumentów będących w posiadaniu PPIS w Górze wynika, że Rada Gminy Jemielno uchwałą NR XL/244/2022 z dnia 3 sierpnia 2022r. przystąpiła do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie Cieszyny w gminie Jemielno (część obrębu Cieszyny, dz. nr ewid. 145/1). Plan będzie dotyczył konieczności utrzymania zgodności ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Jemielno. Teren rolnictwa z zakazem zabudowy. Orzecznictwo sądów administracyjnych wskazuje, że żaden z przepisów ustawy środowiskowej, jak również żaden przepis szczególny, nie uzależniają ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia od uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. To jednak zgodni z art. 35 ust. 1 pkt. 1a ustawy Prawo budowlane (tj. Dz.U. z 2023r., poz. 682 z późn. zm.) przed wydaniem decyzji pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu. Wobec tego inwestor będzie zobowiązany uzyskać decyzję o warunkach zabudowy.

Dla terenu na którym ma być zlokalizowane przedsięwzięcie na dzień złożenia wniosku obowiązywało Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Jemielno, przeznaczenie działki nr 145/1 obręb Cieszyny w niniejszym studium – teren upraw rolnych. Dla przedmiotowej działki nie została wydana decyzja o warunkach

zabudowy i zagospodarowania terenu.”

Na dzień wydania decyzji obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 145/1, obręb Cieszyny, gmina Jemielno uchwalony Uchwałą Rady Gminy Jemielno nr LXII/333/2023 z dnia 28 grudnia 2023 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie Cieszyny w gminie Jemielno. Rozdział 2 niniejszej uchwały określa ustalenia dla całego obszaru objętego planem. W zakresie zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu

- 1) ustala się:
 - a) ochronę istniejących drzew, zgodnie z przepisami odrębnymi,
 - b) gromadzenie i zagospodarowanie odpadów zgodnie z regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie gminy oraz przepisami odrębnymi,
- 2) zakazuje się lokalizowania inwestycji mogących potencjalnie znacząco i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko z wyjątkiem obiektów infrastruktury technicznej oraz inwestycji celu publicznego.

Przedmiotowa działka utrzymuje dotychczasowe użytkowanie - jako teren rolniczy z zakazem zabudowy, również budowli rolniczych.

W omawianej sytuacji zachodzi zatem całkowita niezgodność planowanej inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a tym samym nie została zachowana także przesłanka art. 80 ust.2 ustawy ooś.

Nadto w wydanym Postanowieniu PPIS podkreślono istotną kwestię związaną z ewentualnymi konfliktami społecznymi.

„Z dokumentów będących w posiadaniu PPIS w Górze wynika jednoznacznie, że planowana inwestycja jest przedmiotem protestów społeczności lokalnych. Analiza konfliktów społecznych przedstawiona w raporcie (październik 2022r.) jest niedostateczna z uwagi na fakt, że zawiera wyłącznie ogólne sformułowania a nie odnosi się bezpośrednio do powstałych już konfliktów społecznych. Wobec czego zwrócono się do inwestora o ponowną analizę. W otrzymanej odpowiedzi m.in. czytamy: „Jednocześnie informuję, że lokalizacja inwestycji jest bardzo korzystna z punktu widzenia potencjalnego oddziaływania na ludzi. Inwestycja jest oddalona od zabudowy mieszkaniowej, a wykonywane badania modelowe oraz ocena oddziaływania na środowisko jednoznacznie wskazują na fakt, że inwestycja ta nie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko”.

W ocenie PPIS w Górze, tak postawiona teza zespołu autorskiego jest nadużyciem, ponieważ jak wykazano wcześniej planowana inwestycja jest bezsprzecznie związana z ciężkim transportem samochodowym, który nie był przedmiotem przeprowadzonych analiz potencjalnego wpływu na najbliższą zabudowę związaną z pobytem ludzi.”

Analizując kolejny aspekt wyjaśnień należy zauważyć, że prowadzenie analizy