

Protokół z rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa

przeprowadzonej w dniu 26 marca 2024 r. od godz. 15:00 w sali wiejskiej w Psarach,

w sprawie toczącego się postępowania administracyjnego o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Zakład odzysku surowców z paneli oraz innych urządzeń i ich elementów składowych” na działce ewidencyjnej nr 145/1, obręb Cieszyny, gmina Jemielno, powiat górowski, województwo dolnośląskie.

Rozprawę otworzył Wójt Gminy Jemielno Anna Hrebenyk witając przybyłych a następnie upoważniła Panią Wioletę Stupnicką-Cencora do kierowania rozprawą oraz wyznaczając Panią Aleksandrę Brenda do jej protokołowania.

W rozprawie udział wzięli:

1, Przedstawiciele Gminy Jemielno:

- 1) Anna Hrebenyk – Wójt Gminy Jemielno
- 2) Wioleta Stupnicka – Cencora – Z-ca Wójta Gminy Jemielno
- 3) Aleksandra Brenda - Urząd Gminy Jemielno
- 4) Piotr Dubicki - Radca Prawny

1. Strony postępowania:

1) Firma Agromix sp z o.o. reprezentowana przez Pełnomocnika Subsydiowanego Pana Pawła Grodzkiego oraz Aplikanta Radcowskiego Panią Monikę Łątkę - przedłożyli pełnomocnictwa które dołączono do dokumentacji postępowania.

2. Mieszkańcy wg listy obecności.

Kierujący rozprawą poprosił obecnych o wpisanie się na listę obecności która stanowić będzie załącznik do protokołu. Do listy obecności dołączona jest klauzula przetwarzania danych osobowych tzw. RODO celem zapoznania się, nadto klauzula wywieszona jest na drzwiach wejściowych do świetlicy.

Przewodnicząca rozprawy poinformowała, o toku prowadzenia rozprawy:

1. Termin rozprawy został podany do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie Obwieszczenia na stronie internetowej biuletynu informacji publicznej, tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Jemielno, tablicy ogłoszeń sołectwa Cieszyny od dnia 11 marca 2024 r.
2. Strony postępowania zawiadomiono skutecznie na piśmie.
3. Poinformował, iż rozprawa będzie protokołowana i nagrywana, przy czym nagranie nie będzie podlegać publikacji, ponieważ jest niezbędne do przygotowania protokołu.

Rozprawa odbędzie się wg. następującego porządku:

1. Wyjaśnienie co to jest rozprawa administracyjna i w jakim celu się ją stosuje.
2. Przedstawienie dotychczasowego przebiegu postępowania administracyjnego.
3. Prezentacja projektowanego przedsięwzięcia przez wnioskodawcę.
4. Wnioski, zapytania uczestników rozprawy. Dyskusja.

5. Zakończenie

Ad. 1.

Kierujący rozprawą zakomunikował iż, rozprawa administracyjna jest przeprowadzana w oparciu o: ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawę z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Niniejsza rozprawa administracyjna jest jednym z elementów procedury wydawania decyzji środowiskowej i jest jedną z form postępowania wyjaśniającego. Rozprawa nie przesądza tego, czy decyzja będzie pozytywna czy negatywna. Uwagi i wnioski, które, być może zostaną wniesione w trakcie rozprawy, będą brane pod uwagę przy podejmowaniu decyzji. Rozprawa nie rozstrzyga o realizacji inwestycji, jest tylko elementem postępowania administracyjnego i służy zagwarantowaniu dobrej komunikacji społeczeństwa z organem administracji publicznej i Inwestorem.

Ma na celu wyjaśnienie wątpliwości związanych z realizacją przedsięwzięcia.

Przeprowadzenie rozprawy administracyjnej ma na celu umożliwienie przedstawienia swoich racji i wątpliwości przez zainteresowanych mieszkańców i strony postępowania wobec odmiennych poglądów uczestniczących w postępowaniu podmiotów na temat ewentualnego oddziaływania planowanej inwestycji.

Art. 96 KPA Za niewłaściwe zachowanie się w czasie rozprawy strony, świadkowie, biegli i inne osoby uczestniczące w rozprawie mogą być, po uprzednim ostrzeżeniu, wydalone z miejsca rozprawy przez kierującego rozprawą oraz ukarane grzywną do 100 zł. Na postanowienie o ukaraniu grzywną służy zażalenie.

Ad. 2 .

Prowadzący przedstawił dotychczasowy przebieg postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie:

W dniu 15 kwietnia 2022 r. do Urzędu Gminy Jemielno wpłynął wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia: „Zakład odzysku surowców z paneli oraz innych urządzeń i ich elementów składowych” złożony przez Inwestora - Agromix Sp. z o.o., ul. Muzyczna nr 2, 55-330 Źródła.

Zawiadomieniem z dnia 22 kwietnia 2022 r. powiadomiono o wszczęciu postępowania administracyjnego na wniosek w/w podmiotu celem wydania decyzji środowiskowej dla w/w inwestycji.

Powiadomiono: Inwestora, właściciela działki, Strony postępowania poprzez Obwieszczenie zgodnie z art.49 kpa, sołtysa wsi Cieszyny do wiadomości informację przesłano: Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Górze, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu, Zarząd Zlewni w Lesznie nadto informacja została zamieszczona na stronie BIP gminy Jemielno oraz tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Jemielno.

Wystąpieniem z dnia 22 kwietnia 2022 r. zwrócono się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu (dalej RDOŚ), Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Górze (dalej PPIS), Państwowe Gospodarstwo Wody Polskie Zarząd Zlewni w Lesznie, o wyrażenie opinii dotyczącej obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia pod nazwą Zakład odzysku surowców z paneli oraz innych urządzeń

i ich elementów składowych realizowanych na działce 145/1, obręb Cieszyny, gmina Jemielno, powiat górski, województwo dolnośląskie.

W dniu 29 kwietnia 2022 r. PPIS wydał na Wystąpienie Wójta Gminy Jemielno opinię co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i podjęcia merytorycznego rozpatrzenia sprawy po przedłożeniu wyjaśnień i podstaw formalno-prawnych wystąpienia Wójta Gminy Jemielno.

RDOŚ w dniu 5 maja 2022 r. odesłał dokumentację celem zweryfikowania wniosku ponieważ na organie gminy ciąży obowiązek zbadania zasadności prowadzonego postępowania, a tym samym ustalenie kwalifikacji przedsięwzięcia w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego względem przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz uwzględnienie uwarunkowań wynikających z innych przepisów prawnych na tym terenie.

W dniu 9 maja 2022 r. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie we Wrocławiu (dalej: PGWWP) zwróciło się z prośbą o wyjaśnienie intencji złożonego wniosku, albowiem uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia winne odbyć się w oparciu o art.77 ust.1 pkt.4 ustawy ooś.

Organ prowadzący postępowanie Wystąpił w dniu 11 maja 2022 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego o zaopiniowanie warunków realizacji przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pod nazwą „Zakład odzysku surowców z paneli oraz innych urządzeń i ich elementów składowych”, realizowanego na działce 145/1, obręb Cieszyny, gmina Jemielno, powiat górski, woj. dolnośląskie.

Następnie pismem z dnia 11 maja 2022 r. Wójt Gminy Jemielno Wystąpił do RDOŚ oraz PGWWP o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pod nazwa „ Zakład odzysku surowców z paneli oraz innych urządzeń i ich elementów składowych”, realizowanego na działce 145/1, obręb Cieszyny, gmina Jemielno, powiat górski, woj. dolnośląskie.

Pismem z dnia 11 maja 2022 r. zwrócono się do PPIS o zaopiniowanie warunków realizacji przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pod nazwą „ Zakład odzysku surowców z paneli oraz innych urządzeń i ich elementów składowych”, realizowanego na działce 145/1, obręb Cieszyny, gmina Jemielno, powiat górski, woj. dolnośląskie.

Pismem z dnia 18 maja 2022 r. Inwestor firma Agromix Sp z o.o. ul. Muzyczna nr 2, 55-330 Źródła przedłożyła **Uzupełnienie nr 1** do raportu zawierający skorygowaną listę odpadów przeznaczonych do zbierania na terenie zakładu.

W dniu 18 maja 2022 roku Wójt Gminy Jemielno zwróciła się z prośbą do Inwestora o spotkanie z mieszkańcami gminy celem wyjaśnienia procesów technologicznych na planowanej inwestycji.

Pismem z dnia 23 maja 2022 r. PPIS wskazało brak możliwości zajęcia stanowiska ze względu na brak w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko istotnych informacji, które są niezbędne dla zawarcia stanowiska przez w/w organ.

Pismem z dnia 3 czerwca 2022 r. RDOŚ wystąpił z pismem o dokładne zbadanie kwalifikacji przedsięwzięcia względem przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Wójt Gminy Jemielno pismem z dnia 9 czerwca 2022 r. wskazał RDOŚ dokładną kwalifikację inwestycji względem przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Pismem z dnia 9 września 2022 r. Nadleśnictwo Góra Śląska zawarło wnioski z analizy raportu oddziaływania na środowisko oraz wskazało potencjalne zagrożenie ze strony planowego przedsięwzięcia na ekosystemy leśne.

W październiku 2022 r. do Wójta Gminy Jemielno wpłynęło **uzupełnienie nr 2** do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 3 lutego 2023 r. wpłynęła do Wójta Gminy Jemielno opinia Marszałka Województwa Dolnośląskiego - opiniująca pozytywnie realizację przedsięwzięcia pn. „Zakład odzysku surowców z paneli oraz innych urządzeń i ich elementów składowych.”

Pismem z dnia 30 marca 2023 r. Inwestor przesłał Wójtowi Gminy Jemielno – **Uzupełnienie nr 3** do raportu oddziaływania na środowisko.

Pismem z dnia 26 kwietnia 2023 r. Inwestor przedłożył **Uzupełnienie nr 4** do raportu o oddziaływaniu na środowisko.

W dniu 17 maja 2023 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu wydał Postanowienie w którym uzgodnił realizację przedsięwzięcia: „Zakład odzysku surowców z paneli oraz innych urządzeń i ich elementów składowych.” Realizowanych na działce nr 145/1, obręb Cieszyny, gm. Jemielno, powiat górowski.

W dniu 28 czerwca 2023 r. Inwestor przesłał Wójtowi Gminy Jemielno **uzupełnienie nr 5** do raportu oddziaływania na środowisko

Pismo z dnia 18 października 2023 r. Wójta Gminy Jemielno do Inwestora w sprawie przedłożenia tekstu jednolitego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z dnia 13 września 2023 r. RDOŚ wydał Postanowienie uzgadniające w wariantcie inwestycyjnym warunki realizacji przedsięwzięcia pn. „Zakład odzysku surowców z paneli oraz innych urządzeń ich elementów składowych” – realizowanego na działce nr 145/1, obręb Cieszyny, gmina Jemielno.”

Pismo z dnia 30 października 2023 r. Inwestora do Wójta Gminy Jemielno - uzupełnienie do odpowiedzi na wezwanie organu z dnia 18 października 2023 r.

Pismem z dnia 10 stycznia 2024 r. Inwestor przesłał Wójtowi Gminy Jemielno **uzupełnienie nr 6** do raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 23 lutego 2024 r. Obwieszczeniem Wójta Gminy Jemielno wszczęto w terminie od 26 lutego 2024 do dnia 27 marca 2024 r. konsultacje społeczne w zakresie składania uwag i wniosków w toczącym się w/w postępowaniu administracyjnym.

Ad. 3.

Prezentacja projektowanego przedsięwzięcia przez wnioskodawcę.

Moje nazwisko Paweł Grodzki , jestem Radcą Prawnym pełnomocnikiem również właściciela przedmiotowej działki 145/obrub Cieszyny, której planowana jest do realizacji przedmiotowej inwestycja jak również jestem pełnomocnikiem substytucyjnym Pełnomocnika spółki Agromix wraz ze mną jest Mecenas Monika Łątka, również pełnomocnik spółki Agromix.

Z szacunku do Państwa i do Pani Wójt postaram się w jak najlepszy sposób zaprezentować zakres

Czyli główne ramy tego przedsięwzięcia. Natomiast tak jak powiedziałem, my jesteśmy pełnomocnikami procesowymi - prawnikami, ja nie jestem osobą, która sporządzała raport. Nie jestem również osoba uprawnioną do reprezentacji spółki Agromix. Nie mam również uprawnień, które by mi umożliwiały sporządzanie raportu oddziaływania na środowisko, więc obawiam się, że to moje przedstawienie czy później odpowiedzi na Państwa pytania mogą po prostu być niewystarczające. Jeśli Państwo będą mieli pytania ja je przekażę inwestorowi, który się do nich z pewnością odniesie na piśmie. Jeżeli one badana takim stopniu szczegółowości/ fachowości, że ja nie będę na nie w stanie odpowiedzieć.

Szanowni Państwo nie ma sensu udawać, że to jest postępowanie już kolejne, więc wiele spotkań za nami. Państwo mieliście możliwość zapoznać się z tą inwestycją już na samym początku był Prezes spółki Agromix Artur Jackowski tutaj, przyjechał, z całą koncentracją i analizami i pełną chęcią wytłumaczenia co to jest i jak to ma działać i jak wpływa na gminę. Według informacji, które ja mam on został zakrzyczany i nie mógł przedstawić rzeczy.

Też nie ma sensu sobie oczu mydlić to postępowanie już właściwie zostało zakończone. Tylko w ramach innego postępowania. Wszyscy wiemy, ja osobiście z państwem byłem i był procedowany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, procedura urbanistyczna wszczęta tylko i wyłącznie dla tej jednej konkretnej działki na której ma być posadowiona ta inwestycja. I ten plan został uchwalony i ogłoszony w dzienniku urzędowym. Przy wykorzystaniu zupełnie innej procedury

o czym wszyscy wiemy w trakcie nagrywanych rad gminnych Państwo, żeście wielokrotnie wskazywał, że ta procedura urbanistyczna była wyłącznie instrumentem służącym do tego żeby to postępowanie środowiskowe zakończyć. W mojej ocenie to dzisiejsze spotkanie albo pozorne, albo nieistotne, albo elementem kampanii wyborczej. Postaram się odpowiedzieć na wszystkie pytania. Planowana inwestycja ma być zlokalizowana na działce ew. 145/1, obręb Cieszyny, Gmina Jemielno, o powierzchni ok. 10,5 ha, teren planowanej inwestycji zajmie ok. 3 ha dla tej inwestycji jest uchwalony plan zagospodarowania przestrzennego dla tej jednej działki, który przewiduje zakaz budowy.

W analizowanym zakładzie czyli w tej przedmiotowej inwestycji, ma ona polegać na trzyetapowej budowie zakładu przetwarzania baterii paneli fotowoltaicznych i w tym zakładzie miał by być prowadzony odzysk i zbieranie odpadów w tym zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny. Zakład funkcjonowałby wyłącznie w porze dziennej od 6 -22 w systemie dwuzmianowym, 302 dni w ciągu roku. Najbliższe tereny chronione akustycznie znajdowałyby się w odległości ok. 312 metrów na północny zachód od granicy terenu działki oraz 440 metrów na wschód od terenu inwestycji jest zabudowa zagrodowa. Analizę oddziaływania przedsięwzięcia została przeprowadzona dla maksymalnych ilości dla przetwarzania odpadów Dla maxa jaki może być dla tej inwestycji. Wariant inwestycji został oceniony jako korzystny i RDOŚ i wskazał szereg warunków jaki muszą być spełnione przez inwestora. Warunki muszą być spełnione przez inwestora, żeby taki zakład funkcjonował. Spełnienie tych warunków byłoby później kontrolowane w sposób szczegółowy. I przy spełnieniu tych wszystkich warunków, które RDOŚ, ale i również Wody Polskie, Sanepid czy tutaj opiniujący narzuciły. W praktyce tutaj odsunięte ze zużytego sprzętu: przetwarzane składniki niebezpieczne, materiały części składowe, przekazywane by były zewnętrznym podmiotom, które posiadałyby stosowne zezwolenia do dalszego zagospodarowania. Sprawne techniczne części składowe, możliwe do ponownego użycia pochodzące z demontażu zużytego sprzętu planowane były do sprzedaży indywidualnym odbiorcom lub podmiotom gospodarczym. RDOŚ nakazał ze zużytego sprzętu usuwać jakiegokolwiek niebezpieczne substancje., mieszaniny, które również miałyby być przekazywane stosownym podmiotom. Miałyby być trzymane w sposób selektywny, uporządkowane wszelkie odpady miałyby być trzymane w kontenerach i na utwardzonej powierzchni, pod dachem w taki sposób, aby były odpowiednio zachowane przed przekazaniem. To wszystko miało się odbywać w taki sposób by zlikwidować możliwość przekazania do Środowiska. Ni Ema tutaj żadnych możliwości aby te odpady były nastawione na takie czynniki jak wiatr i woda opadowa. Zostało to zaplanowane i ten obowiązek został nałożony przez RDOŚ, aby to było w szczelnych pojemnikach i w taki sposób przekazywane podmiotom zewnętrznym. W toku prowadzonego postępowania RDOŚ przeanalizował wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne na etapie eksploatacji i oddziaływanie inwestycji w tym względzie miało by się odbywać w ten sposób, że woda nie ma możliwości związku z magazynowanymi odpadami natomiast woda która by była opadowa, roztopowa, byłaby w całości odprowadzana do zbiornika retencyjnego odparowyującego o pojemności ponad 2 tys metrów kwadratowych i później wywożona. Zaopatrzenie w wodę do planowanego zakładu odbywałoby się z istniejącej sieci gminno wodociągowej natomiast woda z sieci wodociągowej wykorzystywana by była jedynie podmiotowo gospodarczo. Nie trafiałaby do gruntu tylko magazynowana. W związku z funkcjonowaniem zakładu powstałyby również ścieki funkcyjno – bytowe, ścieki te również odprowadzane by były do zbiornika bezodpływowego do zewnętrznej oczyszczalni ścieków. Szczelne zbiorniki dla wody deszczowej.

Kwestie dotyczące powietrza to wszelkie instalacje, transport ustalony pomiędzy poszczególnymi miejscami odbywałby się wyłącznie zamkniętymi przenośnikami taśmowymi takimi w dalszym etapie procesu takimi pneumatycznymi systemami zamkniętych rur, bez styku z powietrzem. Instalacje dodatkowo byłyby wyposażone w filtry tkaninowe i węglowe. Powietrze pochodzące z procesu suszenia byłoby odprowadzane w sposób zhermetyzowany do procesów oczyszczania i filtracji i dopalania. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska biorąc pod uwagę wyniki analizy rozprze-strzeniania się zanieczyszczeń uznał, że nie było możliwości przekroczeń wartości dopuszczalnych. Jak czytamy w tym pozytywnym uzgodnieniu Dyrektora Ochrony Środowiska "Funkcjono-

wanie zakładu nie powinno wiązać się z przekroczeniem, dopuszczalnych stężeń zanieczyszczeń w powietrzu określonych w stosownym rozporządzeniu. Jeśli chodzi o kwestie dotyczące hałasu i oddziaływania dźwięku planowanego przedsięwzięcia to tutaj zostały wykonane analizy, również RDOŚ, natomiast tu trzeba wskazać że przetwarzanie odpadów miałyby się odbywać wewnątrz hali w związku z tym emisja hałasu z procesów byłaby ekranowana przy budynku. Nie przewiduje się samochodów w porze nocy nie powinno dochodzić do przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu. Ostatecznie jeśli chodzi o ochronę Środowiska - Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska uznał, rzeczywiście ten wpływ na krajobraz na ochronę krajobrazu chronionego Doliny Baryczy będzie znikomy, absolutnie obojętny na krajobraz, wpływ na środowisko przyrodnicze na korytarze ekologiczne nie ma większego zagrożenia. Inwestycja ustalona pozytywnie w takim kształcie. Wariant Inwestorski. Wariant alternatywny w raporcie Sprowadza się do posadowienia suszarka taśmowej i kwestie dotyczące tej zmiany. W obu wariantach nie przewiduje się znaczącego wpływu na środowisko. Wariantem najkorzystniejszym jest ten wariant proponowany przez inwestora. Odpowiemy na wszelkie zapytania na piśmie

Ad. 4.

Wnioski, zapytania uczestników rozprawy. Dyskusja.

Kierujący rozprawą podziękował przedstawicielom Wnioskodawcy za przedstawienie informacji oraz zaprosił do dyskusji, chcących zabrać głos poprosił o podniesienie ręki oraz przedstawienie się z imienia i nazwiska w celu odnotowania w protokole.

Kierujący poprosił o zadawanie pytań:

15: 35 Otwarcie dyskusji.

Pytanie nr 1 zadane przez Panią/Pana

Jan Czerwiński - Radny Powiatowy

Skąd się wziął pomysł tej inwestycji akurat w Cieszynach w Gminie Jemielno? Dlaczego, kiedy firma Agromix nie ma tutaj siedziby i interesów? Czy ktoś jeździł prosił, zabiegał o to? Jeśli tak to kto?

Odpowiedź udzielona przez Pełnomocnika Subsydiowanego Pana Pawła Grodzkiego:

Nie mam wiedzy, dlaczego inwestor zdecydował się spróbować zrealizować te inwestycje na terenie Państwa gminy. Pewnie są ku temu powody inwestycyjne. Nie mam informacji, że ktoś zabiegał. W trakcie postępowania administracyjnego dla tej działki została sporządzony miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Gmina Jemielno jest w dobrym dostępie do szlaków Wrocław-Poznań. W analizie zostało wskazane, że inwestycja jest szansą dla regionu dla budżetu, dla Gminy i będą miejsca pracy. Nie wiem dlaczego inwestor się zdecydował ?

Pytanie nr 2 zadane przez Panią/Pana

Marek Muszyński

Czy na tym etapie inwestor strategiczny jest się w stanie wycofać z tej inwestycji? Uszczypliwie powiem, że to co pan czyta mam wrażenie, że niedługo będziemy mieli do czynienia z uzdrowiskiem jakimś.

Odpowiedź udzielona przez Pełnomocnika Subsydiowanego Pana Pawła Grodzkiego:

Przeczytałem to co przeczytałem bo to są twierdzenia nie tylko inwestora wskazane w raporcie, który chce przypomnieć jest opracowany przez specjalistów - to są uzgodnienia i ustalenia organów, które współprowadzą - czy są organami współzgodniającymi przedsięwzięcie oraz takim organem jakim jest Wójt, który to postępowanie prowadzi. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, który jest wyspecjalizowaną jednostką do oceny wpływu przedsięwzięć na środowisko. Przedsiębiorstwo Wody Polskie, które jest wyspecjalizowaną państwową jednostką do oceny wpły-

wu inwestycji na wody gruntowe. To co ja przeczytałem to są ich stwierdzenia, i te wyspecjalizowane instytucje wskazały, że nie ma tutaj zagrożenia na środowisko.

Drugie pytanie - Nie wiem co mam na ten temat odpowiedzieć. Jesteśmy na etapie postępowania środowiskowego - Uzyskanie decyzji środowiskowej przez inwestora, który planuje realizację (jesteśmy cały czas w fazie planowania tej inwestycji) i wszystkie uzgodnienia organu wskazują, że powinien taką decyzję środowiskową otrzymać pozytywną. Następnie będziemy występować o warunki zabudowy dla takiej inwestycji, chociaż wiadomo plan zagospodarowania przestrzennego wszystko nam zmienił. Nie bardzo wiem dlaczego miałby się inwestor wycofywać. W Polsce mamy swobodę działalności gospodarczej zagwarantowaną w konstytucji, mamy prawo własności i również. Przez pryzmat tych dwóch zasad powinno być to klasyfikowanie prowadzone.

Pytanie nr 3 zadane przez Panią/Pana

Andrzej Mazur

Czy my mamy zrozumieć, że ktoś przywiezie akumulatory, ktoś je odłoży na półkę i oddacie je następnemu podmiotowi, żeby je rozebrał? Przecież tam są niebezpieczne substancje? Tak to ma wyglądać?

Drugie pytanie - ważniejsze - gdzie jest inwestor?

Na tyle pytań mógłby sam odpowiedzieć?

Odpowiedź udzielona przez Pełnomocnika Subsydiowanego Pana Pawła Grodzkiego:

Inwestor był u państwa z wszystkimi informacjami i wszystkimi prezentacjami, chciał wytłumaczyć został zakrzywany. Natomiast w trakcie procedury planistycznej, która była robiona dla tej jednej działki, naciskaliście na swoich radnych, żeby przegłosowali zakaz zabudowy dla tej działki. Również inwestor próbował przedstawić swoje racje, oraz właściciel działki chciał przedstawić, ale nie było chęci do słuchania.

Pytanie nr 4 zadane przez Panią/Pana

Tadeusz Konopka

Pan mówi o prawie własności - ja szanuje, ale proszę posłuchać jedną rzecz - mianowicie w październiku 2021 roku została tutaj przeprowadzona inwentaryzacja przyrodnicza. Dopiero pół roku po tym został złożony wniosek a w styczniu 2022 roku została nabyta działka. Czyli przed nabyciem działki w październiku zeszłego wtedy roku Pan właściciel wykonał i dostarczył do raportu inwentaryzację przyrodniczą. Prawo własności - wszystko ok. Spółka Agromix została utworzona w lutym 2022 r., ale prawo własności zostało ustanowione w momencie, kiedy był zamiar inwestycyjny. To zmienia obraz dla nas, dla społeczeństwa. Bo jeśli coś mam i dojdę do wniosku, że chce wybudować szopę czy coś tam, to rozumiem. Ale kiedy mam na początku zakład inwestycyjny a później szukam ziemi pod ten zakład - przy czym - obecny wojewódzki program gospodarki odpadami mówi konkretnie, że jest zalecenie, żeby takich instalacji nie budować na obszarach objętych ochroną przyrody.

Prowadzący Wioleta Stupnicka- Cencora: - Bardzo proszę o zadanie pytania.

Jakie odległości od źródeł, które są umiejscowione przy drodze krajowej 94 znajduje się strefa ekonomiczna legnicka Komorniki Święte, która jest ustanowiona i usadowiona przy drodze krajowej 94- jedzie się w kierunku Środy Śląskiej?

Odpowiedź udzielona przez Pełnomocnika Subsydiowanego Pana Pawła Grodzkiego:

Nie mam wiedzy na tak szczegółowe tematy. Chętnie to pytanie zapiszę lub zaprotokołowane przekaże je osobom, które mają uprawnienia do sporządzania tego raportu i one na te pytania odpowiadzą.

Pytanie nr 5 zadane przez Panią/Pana

Adam Cichy

Mam pytanie do Pana wypowiedzi odnośnie zarzutu w kierunku organu prowadzącego, Pan tam nadmienił, że została użyta procedura planistyczna w celu zablokowania inwestycji. Kto i kiedy coś takiego powiedział? Pan powiedział wprost, że organ prowadzący tego nie ...i po to to zrobił. Skąd Pan ma tę informację?

Odpowiedź udzielona przez Pełnomocnika Subsydiowanego Pana Pawła Grodzkiego:

Z szacunku do Państwa, mam wiarę w to, że Państwo widzicie jak ta sytuacja wygląda, byliście obecni na wszystkich sesjach Rady Gminy na której ten temat się toczył, procedury urbanistycznej, również na tej sesji RG gdzie część z radnych złożyła wnioski o to, aby projekt uchwały dla miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla przedmiotowej działki chcieli poddać pod kontrolę komisji rewizyjnej, żeby upewnić się czy na pewno zablokują tym inwestycję Agromixu w Ciesznach.

Pytanie nr 6 zadane przez Panią/Pana

Monika Filipowska - Stowarzyszenie Czarny Koń

Z dokumentów wynika, że docelowo zakład będzie przetwarzał 300 tys. ton elektrośmieci rocznie. Dane GUS za 2021 statystyczny Polak przerabia rocznie 13,5 kg elektrośmieci, to daje rachunek około 22 milionów osób, z tego wynika że nasz zakład w niewielkiej gminie będzie obsługiwał 20 milionów osób. W gminie gdzie są kiepskie drogi, o czym doskonale wiemy i gdzie bardzo trudno jest się poruszać. Jeszcze jedna kwestia. Te wszystkie śmieci rozumiem nie będą przerabiane, na bieżąco bo jeżeli dziennie ma przyjeżdżać około 120 ciężarówek elektrośmieci to to musi być w jakiś sposób składowane. Pożary elektrośmieci - zwłaszcza latem - ostatnio był potężny pożar we Wrocławiu, który zakończył się katastrofą ekologiczną. Pan mówił, że nie przewiduje się wpływu, żadnego czy ma minimalny wpływ na środowisko - zapewnia inwestor w swoim raporcie przypadku pożaru - jak inwestor zamierza radzić sobie? Gmina jest otoczona lasami. Lasy i pola łatwopalne, nie ma żadnych zbiorników do czerpania wody. Jakikolwiek pożar w zakładzie zagraża bezpieczeństwu Gminy.

Nasze lasy są objęte najwyższym stopniem zagrożenia pożarowego, borykamy się z suszą klimatyczną. Co w takich okolicznościach przewiduje inwestor?

Odpowiedź udzielona przez Pełnomocnika Subsydiowanego Pana Pawła Grodzkiego:

Szanowni Państwo, ja nie mam szczegółowej wiedzy na ten temat. Mieliście Państwo możliwość skorzystania z sytuacji dowiedzenia się wszystkiego od samego inwestora prezesa zarządu spółki Agromix, ale nie skorzystaliście Państwo z tego. Magazynowanie wytworzonych produktów i odpadów, będzie się odbywało w sposób selektywny w dedykowanych do tego zamkniętych kontenerach, beczkach i tak naprawdę ta kwestia pozwala na zachowanie tego bezpieczeństwa. Ja to zapiszę i wrócę z informacją do inwestora.

Pytanie nr 7 zadane przez Panią/Pana

Tadeusz Konopka

Dysponuję pismami z RDOŚ oraz z Wód Polskich, które mnie informują o tym że raport jest szczególnym dokumentem dowodowym. Zostałem poinformowany o orzeczeniach sądu i o tym, że te wszystkie instytucje pracują wyłącznie na opiniach biegłych, którzy sporządzają raport. Niezależnie od tego co tam jest napisane. Oni nie korzystają z opinii biegłych, których mogą ewentualnie sami powołać. Na bazie własnego doświadczenia, patrząc na wcześniejsze sprawy - uwarunkowania czy oceny są na bazie dokumentów, ale nie analizuje się czy jest to pełny dokument.

Prowadzący Wioleta Stupnicka- Cencora: - Zachęcam do zadania pytania?

ja mam też dokument z 9 stycznia, gdzie Urząd Marszałkowski informuje mnie, że ta inwestycja jest sprzeczna i nie będzie zrealizowana ze względu na zakaz Wojewody Dolnośląskiego tj rozporządzenie 35.

Pan wraca właśnie do tych pozytywnych ocen RDOŚ i Wód Polskich - czy Pan nie uważa, że w przypadku, tak dużej inwestycji te organy czyli Wody Polskie i RDOŚ nie powinny, także, tam gdzie są sporne tematy (przez nas zgłaszane tematy) zaczerpnąć opinii osób biegłych tzw. trzecich?

Odpowiedź udzielona przez Pełnomocnika Subsydiowanego Pana Pawła Grodzkiego:

Nie wiem o jakim piśmie pan mówi - Marszałek województwa dolnośląskiego, pismem z dnia 31 stycznia 2023 r. pozytywnie zaopiniował realizację przedmiotowego przedsięwzięcia. Jeśli chodzi o kwestię dotyczącą raportu, to raport sporządzają rzeczywiście osoby, które mają do tego uprawnienia, rzeczywiście są tam warianty, które przedstawia inwestor. Natomiast są to warianty oparte na obliczeniach i analizach - inwestor przedstawia co najmniej dwa warianty: wariant inwestorski i wariant alternatywny. Tak, aby organy mogły sobie wybrać. Dlatego sam Wójt nie prowadzi postępowania środowiskowego tylko ma do tego współdziałające organy uwzględniające i opiniujące, ponieważ to są jednostki wyspecjalizowane. Jeśli RDOŚ jest jednostką wyspecjalizowaną w kwestiach wpływu inwestycji na ochronę środowiska to zupełnie nietrafiona konstrukcją jest, aby jednostka wyspecjalizowana w danej dziedzinie powoływała dodatkowego biegłego.

Prowadzący Wioleta Stupnicka- Cencora:: Bardzo proszę Państwa o wyciszenie bądź o wyłączenie aparatów telefonicznych. Dziękuję.

Pytanie nr 8 zadane przez Panią/Pana

Marta Chyc - Maselko

Ja mam takie pytanie bo to tak ładnie brzmi „Zakład odzysku surowców z paneli oraz innych urządzeń i ich elementów składowych” Tam są różne inne kody. Co z tego typu innymi kodami i śmieciami?

Z jakich terenów te śmieci będą przywożone? Surowce – czy to będzie teren Polski czy to będzie spoza terenu Polski?

Odpowiedź udzielona przez Pełnomocnika Subsydiowanego Pana Pawła Grodzkiego:

Niestety na drugie pytanie nie jestem w stanie odpowiedzieć. Ja je zapiszę i chętnie, jeżeli będzie w protokole inwestor odniesie się do niego w formie pisemnej. A pierwsze pytanie musiałaby Pani powtórzyć, bo przepraszam nie dosłyszałem.

Marta Chyc -Maselko

„Zakład odzysku surowców z paneli oraz innych urządzeń i ich elementów składowych” Pan cały czas mówi o panelach i elektrośmieciach, oprócz tego jest pełno innych kodów. Co to są za kody? Te z raportu to my wiemy co to są za kody co z pozostałymi?

Pan mówi, że to będzie ładnie przywożone, segregowane.. Czy to będzie podobnie tak jak w Rudnej?

Odpowiedź udzielona przez Pełnomocnika Subsydiowanego Pana Pawła Grodzkiego:

Przetwarzane w sposób zamknięty. Nie wiem o czym Pani mówi bo nie wiem co to jest Rudna. Jeżeli Państwo się zapoznali z kwestią odpadów i rodzajami odpadów, które razem z innym są wskazane w raporcie jak w sumie już karność w zasadzie uzgodnień jakie rodzaje odpadów mogą być przetwarzane w tym zakładzie i w postanowieniu RDOŚ- iu Jest wskazany kod i do kodu jest opis co to jest za odpad.

Prowadzący: Bardzo proszę, żeby przedstawiciel wykonawcy udzielił odpowiedzi, zapraszam wtedy kolejne osoby do dyskusji. Dziękuję.

Odpowiedź udzielona przez Pełnomocnika Subsydiowanego Pana Pawła Grodzkiego:

Tak jak powiedziałem, te wszystkie odpady są sklasyfikowane, skatalogowane i rozpisane i to jest zamknięty zakres. Nic więcej nie mam do dodania. Kody są sklasyfikowane i uzgodnione.

Pytanie nr 9 zadane przez Panią/Pana

Mariusz Baworowski

Odpowiem Pani na to pytanie w myśl tego co nam zafundował ustawodawca parę lat temu wprowadzono trans – graniczność gospodarki odpadami. Odpady mogą sobie przyjeżdżać skąd tylko chcą o ile w świetle prawa ktoś czyli w domyśle inwestor będzie w stanie zapewnić instytucjom do tego przygotowanych/ zainteresowanych takim biznesem i odbiorem tych odpadów. Prawda jest taka że szereg tych odpadów, które chciała pani zacytować, tego typu rzeczy w zasadzie nikt nie jest zainteresowany odbiorem takich odpadów. One zostaną już na zawsze.

Ja mam takie pytanie - ta Gmina została tym wnioskiem z 22 04.2022 r. bardzo poturbowana. Wydarzyło się bardzo dużo nieprzyjemnych rzeczy. Ja mam takie pytanie, jeżeli Pan oczywiście nie będzie w stanie odpowiedzieć na to pytanie, to proszę je wyraźnie zaprotokołować, przekazać inwestorowi i udzielić nam odpowiedzi. *Co my jeszcze możemy zrobić - wy jesteście tutaj po prostu gościem niepożądanym. To tak delikatnie ujmując. Co jeszcze możemy zrobić, żebyście się po prostu zabrali i zrobili to w tych Źródłach czy Środzie, gdziekolwiek sobie chcecie, ale nie tutaj?*

Odpowiedź udzielona przez Pełnomocnika Subsydiowanego Pana Pawła Grodzkiego:

Przychyłam się do wniosku o precyzyjne zaprotokołowanie tego pytania już tutaj zupełnie wskazuję, że na terenie przedsięwzięcia nie będą przetwarzane żadne odpady niebezpieczne pochodzące z zagranicy – jest zakaz takiego przewozu – nie będzie to miało miejsca. Doprecyzuję jeszcze, kwestia odpadów innych niż niebezpieczne, pochodzących z zagranicy, każdorazowo wymagana jest zgoda WIOŚ-ii, Generalnego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie. I to jest związane z dodatkowymi dokumentacjami i postępowaniami.

Pytanie nr 10 zadane przez Panią/Pana

Jan Czerwiński

W związku z tym, że byłem ławnikiem sądowym, byłem na rozprawach, gdzie pojawiali się nie tyle pojedynczy biegli lecz całe zespoły biegłych, bo sprawy dotyczyły zabójstw, morderstw i tego typu zbrodni. I było zwykle tak, że Sąd wysłuchiwał opinii jednego zespołu, drugiego i trzeciego zespołu i sąd sobie wybierał opinię, która była najbardziej obiektywna. *Czy te wszystkie instytucje o których Pan wspominał min. RDOŚ opierały swoje decyzje na określonej grupie biegłych, czy to byli ludzie losowo wybrani? Czy w tej sprawie można zrobić kontrraport, czy coś takiego było procedowane. Jeszcze jedna rzecz, kto zapłacił za ten raport?*

Tak jak Pan wspominał na pierwszym spotkaniu w Jemielni mieszkańcy nie chcieli rozmawiać – ja byłem na tym spotkaniu - mimo, że teren odludny i zapomniany- mieszkańcy wiedzą z czym to się wiąże. *Czy firma Agromix zajmuje się działalnością filantropijną? Czyli troszczy się o to, żeby nasze dzieci miały gdzie pracować. Dlaczego z uporem maniaka dążycie do tej inwestycji, skoro już na pierwszym spotkaniu ludzie nie chcieli z wami na ten temat nawet rozmawiać. Dlaczego skoro to taka super inwestycja, mamy w Polsce 2500 tys gmin, dlaczego do tej pory nikt się do was nie zgłosił? Nie mam zamiaru pana obrażać to jest Pana chleb, ale nie odpowiada na te pytania.*

Odpowiedź udzielona przez Pełnomocnika Subsydiowanego Pana Pawła Grodzkiego:

Nie będę odpowiadał na większość z tych pytań, bo one nie dotyczą inwestycji zupełnie. Na to ostatnie pytanie, to co już mówiłem w Polsce obowiązuje konstytucyjna swobodna działalności gospodarcza i sprzeciw lokalnej społeczności przeciwko inwestycji nie stanowi jednego, ostatecznego argumentu na przykład dla wydania decyzji środowiskowej.

Pytanie nr 11 zadane przez Panią/Pana

Andrzej Mazur Stowarzyszenie Piękny Wąsosz

Szukam pytań które mogę zadać bo tak większość odpowiedzi jest na zasadzie zapytam, zanotuje itd. W nawiązaniu do przedmówcy, nie liczycie się z oporem społecznym, dla inwestora to nie jest

przeszkoda . Więc, co się stanie jak Ci wszyscy ludzie wyjdą na ulice i zablokują Inwestycje –jeżeli ona będzie miała dojść do skutku to co - będziecie strzelać? Co się wtedy stanie?

Prowadzący: Proszę nie insynuować zachowań Inwestora.

Andrzej Mazur Stowarzyszenie Piękny Wąsosz

To takie pytanie retoryczne myślę, bo Pan mecenas najprawdopodobniej nie umie odpowiedzieć na to pytanie, bo nie ma tutaj inwestora i inwestor nie może odpowiedzieć. My się zastanawiamy po prostu co będzie dalej. *Jeśli wszyscy wyjdą na ulicę – to co się wtedy stanie?*

Odpowiedź udzielona przez Pełnomocnika Subsydiowanego Pana Pawła Grodzkiego:

Nie jesteśmy w stanie odpowiedzieć na to pytanie.

Pytanie nr 12 zadane przez Panią/Pana

Alicja Wiecheć

Ja tylko dodając do tego co powiedział Pan Czerwiński i Andrzej. *W jakim świetle stawia to inwestora, właśnie ten czynnik społeczny, gdy we Wrocławiu zebrano 600 podpisów i inwestor (Miasto) się wycofał z inwestycji, bo mieszkańcy sobie tego nie życzyli. Następną niedawną sytuacją - firma Fortu, okolice Długoleki, też pod Wrocławiem chciała budować spalarnię śmieci i również ludzki czynnik działał i firma się wycofała. Za co ma inwestor mieszkańców tej Gminy, bo zdaje się, że za nic ?*

Prowadzący: Proszę o zachowanie ciszy i porządek rozprawy.

Odpowiedź udzielona przez Pełnomocnika Subsydiowanego Pana Pawła Grodzkiego:

Powiem krótko, że to samo co już na początku mówiłem, była możliwość rozmowy z inwestorem w pełni na początku, gdzieś tam te analizy były przygotowane na początku, Państwo wyraziliście – z tego co mi zostało przekazane przez mojego klienta - sprzeciw przed wysłuchaniem jego argumentów.

Pytanie nr 13 zadane przez Panią/Pana

Tadeusz Konopka

Pan przedstawiając inwestycję – chodzi o wpływ zabudowy kubaturowej prac - tam jest wartość uśredniona minus 0,12. Pan to przedstawił w taki sposób, że minimalnie niekorzystnie. Jak można stwierdzić, czy inwestycja nie będzie wpływała negatywnie na krajobraz, jak do tej chwili inwestor nie jest w stanie podać jaka będzie wysokość hal. Pierwsza hala 75 m x 32, druga to samo, trzecia to samo. Nie jest w stanie precyzyjnie stwierdzić, mając obraz inwestycji jaka będzie wysokość hal. Jeżeli Pani szuka jest pytanie Wójta Gminy Jemielno, uzupełnienie nr 4 - podam „może 8 może 1 2 metrów, czy będzie suwnica, czy nie będzie” ale zaznaczam inwentaryzacja terenowa czyli praca w terenie była bodajże strzelam 2 dni 27 lipca 2022 roku. Osoba, która wykonywała zlecenie bazowała na raporcie pani mgr Ołdakowskiej - Marek i w tych dokumentach do lipca 2022 roku nie było podanej wysokości hal. Jak to można zrobić bo fundamenty to i trawa przykryje.

Odpowiedź udzielona przez Pełnomocnika Subsydiowanego Pana Pawła Grodzkiego:

Analogiczna sytuacja, albo będę musiał odpowiedzieć Państwu na piśmie, albo możemy zrobić jakąś przerwę, Teraz mogę Państwu odpowiedzieć , że jest to sytuacją normalną i często w postępowaniu środowiskowym, w których reprezentowałem inwestorów, że powyższe raporty ulegają uzupełnianiu, aż zostaną postanowienia uzyskane w pełnym zakresie.

Prowadzący: Szanowni Państwo, zarządzam 10 minutową przerwę.

Początek przerwy 16:15

Koniec przerwy:16:25

Prowadzący: Wznawiam po przerwie rozprawę administracyjną. Proszę przedstawicieli inwestora o udzielenie odpowiedzi.

Odpowiedź udzielona przez Pełnomocnika Subsydiowanego Pana Pawła Grodzkiego:

Jeżeli chodzi o wysokość hal magazynowych to istotnie została ona określona w przedziale między 8 - 12 metrów, co wynika z tego, że jest to dopuszczalne, aby taki zakres przedstawić w postępowaniu środowiskowym. Nie musi to być dokładna wysokość, dlatego że taką dokładną wysokość hal magazynowych wprowadza się na etapie projektu budowlanego. To wynika już z innych przepisów związanych z przygotowaniem projektu budowlanego, taka konkretna wysokość hal magazynowych w celu wydania pozytywnej decyzji środowiskowej jest wystarczająca.

Pytanie nr 14 zadane przez Panią/Pana

Jan Czerwiński

Byłem na jednym ze spotkań poświęconych referendum w sprawie odwołania Pani Wójt to było w Kietlowie i była tam Pani, która była zwolenniczką tej inwestycji, ale tego nie mogę stwierdzić na pewno. Zorientowałem się, że zna się na prawie budowlanym. I chyba jej się wymknęło, że tego typu inwestycja nie może być usadowiona na terenie pochyłym? Z tego co ja się orientuję i gołym okiem widać. Jak podeszli do tego Ci co wydawali decyzję?

Prosiłbym Panią Wójt, żeby temat sprawdzić z biegłym od prawa budowlanego. Dziękuję

Odpowiedź udzielona przez Pełnomocnika Subsydiowanego Pana Pawła Grodzkiego:

Nie wiem czy to o czym Pan mówi to jest kwestia w postępowaniu środowiskowym czy dotycząca już pozwolenia na budowę. Poproszę o zaprotokołowanie tego pytania.

Pytanie nr 15 zadane przez Panią/Pana

Monika Filipowska - Stowarzyszenie Czarny Koń

Mówi Pan że organy opiniujące czyli RDOŚ, Marszałek, Wody Polskie - te wszystkie instytucje zaakceptowały te warunki, natomiast nie wspominał Pan, że sanepid zmiażdżył ten Raport Środowiskowy. I jednym z takich elementów do których miał zastrzeżenia był brak infrastruktury drogowej. Drogi, które prowadzi do inwestycji to są drogi wiejskie, gdzie samochody osobowe mają problem ze zmieszczeniem się na tych drogach. *Co kiedy pojawią się 125 tirów od poniedziałku do piątku od 6- 22? W jakim stanie będą te drogi? Co inwestor ma zamiar zrobić, żeby zrekompensować zniszczenie nawierzchni w sytuacji gdzie drogi gminne są w opłakanym stanie?*

Drugie pytanie.

Jakie Śródkki bezpieczeństwa ma zamiar przedsięwziąć w sytuacjach, gdy te tiry będą przejeżdżały przez wioski, gdzie nie ma chodników. Ponieważ Gminy na to nie stać i nie ma możliwości bo domy są zbyt blisko jezdni. Czy mógłby pan odpowiedzieć ?

Odpowiedź udzielona przez Pełnomocnika Subsydiowanego Pana Pawła Grodzkiego:

Sanepid jest tylko organem jedynie opiniującym. Jedynie RDOŚ i Wody Polskie, są organami uzgadniającymi, których uzgodnienia wiążą Wójta w postępowaniu środowiskowym - sanepid wydaje jedynie opinię z którą nie jest związany, wszelkie kwestie dotyczące wpływu transportu, czy oddziaływania związane z transportem zostały wskazane w raporcie w takim zakresie, który wynika z przepisów prawa.

Pytanie nr 16 zadane przez Panią/Pana

Ikar Szyłogalis

Czy inwestor może poszerzyć kody? Chodzi mi o substancje przetwarzane w tym zakładzie - czy może je rozszerzyć?

Odpowiedź udzielona przez Pełnomocnika Subsydiowanego Pana Pawła Grodzkiego:

Po za zakres, który uzgodnił RDOŚ, później przyjął w swojej decyzji – nie – nie ma takiej możliwości.

Ikar Szyłogalis

Nie ma takiej możliwości. No to teraz Panu powiem w ten sposób, bardzo pięknie mówicie, stwarzacie te projekty i obietnice, że tworzycie miejsca pracy. To tutaj 4 kilometry stąd mamy piękny przykład jak wygląda w Polsce instalacja przetwarzania odpadów. Czyli wykopany dół i wsypywane tam odpady jak są niebezpieczne. Z czego inwestor na początku mówił, że bierze tylko żwir

Prowadzący Wioleta Stupnicka- Cencora:: Ja bardzo przepraszam proszę w kwestii innej inwestycji nie poruszać. Bardzo proszę o zadawanie merytorycznych pytań o inwestycję w Cieszynach.

Ikar Szyłogalis

Podaję przykład działania inwestorów w Polsce. Czyli, że obiecują złote Góry - a potem góry śmieci. Tu się Pan powołuje na RDOŚ. W tym momencie mamy 3 tysiące ton odpadów niebezpiecznych, które od 2015 roku leżą. Cały czas są tam nieprawidłowości. W tym momencie inwestor wjechał i rozgrzebuje te odpady niebezpieczne, miesza z wodą – wpuszcza w głąb wyrobiska.

Prowadzący Wioleta Stupnicka- Cencora:: Proszę o pytanie dotyczące inwestycji w Cieszynach.

Ikaar Szyłogalis

Zadzwoń do WIOŚ i Pani na zadanie pytanie - „Co zrobić kiedy Gmina nie działa Starostwo nie działa, Marszałek nie działa nic nie działa?” - i Pani z WIOŚ zaśmiała się i powiedziała, że oni w sumie też nie mogą, zrobili wszystko co mogą - nałożyli kary milionowe na inwestora . Wic powiedziałem -, „co ja jeszcze mogę zrobić?”-a Pani z WIOŚ odpowiedziała mi – „, niech pan weźmie strzelbę i zrobi porządek sam” czy mamy z tym investorem tak postąpić?

Prowadzący Wioleta Stupnicka- Cencora: Bardzo proszę o zadanie pytania dotyczącego inwestycji w Cieszynach.

Brawa tłumy.

Odpowiedź udzielona przez Pełnomocnika Subsydiowanego Pana Pawła Grodzkiego:

Ja bym prosił zaprotokołować te wszystkie pytania i osoby, które te pytania zadają z imienia i nazwiska.

Pytanie nr 17 zadane przez Panią/Pana

Tadeusz Konopka

Bo ludzie się pytają i nie wiedzą o co tutaj chodzi, otóż ta inwestycja to także zakład odzysku surowców, ale także równoległa działalność polegająca na zbieraniu odpadów. Odpadów niebezpiecznych 7,5 tys ton na rok oraz odpadów innych niż niebezpiecznych 30 tysięcy na rok. *Proszę ludziom i nam wytłumaczyć co to znaczy na rok? Ile ten odpad dany będzie leżał na terenie zakładu ? Czy z nowym rokiem przybędzie 30 tys odpadów na rok czyli będzie razem już 60 tysięcy i 15 tysięcy niebezpiecznych? Jaki mechanizm tej działalności?*

Odpowiedź udzielona przez Pełnomocnika Subsydiowanego Pana Pawła Grodzkiego:

Udzielimy szczegółowej odpowiedzi na piśmie, albo proszę o przerwę - nie chce niczego przekreślić – nie jestem fachowcem technologii jak te maszyny mają działać. Natomiast to co mogę powiedzieć to te maksymalne ilości o których Pan mówi te 75 tys to jest maksymalna ilość do przetworzenia na linii. Jeśli trzeba doprecyzować to tak jak mówię na piśmie.

Prowadzący: Rozumiem, że na tak zadane pytania odpowiecie Państwo pisemnie?
Odpowiedź udzielona przez Pełnomocnika Subsydiowanego Pana Pawła Grodzkiego:
Tak, oczywiście.

Prowadzący: Dziękuję. Czy ktoś ewentualnie jest na tej Sali kto w ogóle nie zadał pytania a ma taką potrzebę? To może w tej kolejności zrealizujemy porządek.

Pytanie nr 18 zadane przez Panią/Pana

Jan Uciniek

Pytanie do mecenasa i także do Pani Wójt. Pan mecenas na samym początku właściwie powiedział, że to zadanie administracyjne to jest, ale, że to klamka już zapadła tak zrozumiałem?

Mam pytanie do Pani Wójt - „, Czy jeżeli te instytucje jak RDOŚ, Wody Polskie, Marszałek, wydały opinie pozytywne, czy tam były klauzule takie, że można złożyć zażalenie czy skargi. Czy były składane odwołania czy były złożone przez Wójta Gminy, czy to się działo czy wykorzystaliśmy możliwości?

Prowadząca Wioleta Stupnicka- Cencora: Rozumiem, że pytanie zostało zadane. Panie Wójcie odpowiem w imieniu Pani Wójt, że jesteśmy pracownikami administracji publicznej, Pan Panie Wójcie również nim był, zatem kodeks postępowania administracyjnego jest znaną Panu ustawą. Na Postępowanie wydane przez organy opiniujące nie służy zażalenie.

Jan Uciniek

Prawo się zmienia, czyli na żadne nie można było złożyć zażalenia?

Prowadząca Wioleta Stupnicka- Cencora:

Pani Wójt jest organem, który wydaje decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia zatem jest to moment gdzie pani Wójt wyrazi swoje stanowisko- w świetle uzyskanych opinii i postanowień i w świetle dzisiejszego spotkania, które jest materiałem dowodowym w prowadzonym postępowaniu administracyjnym. Organ jest bezstronny, a to gwarantowane jest również wnioskodawcy, ale też innym uczestnikom postępowania przez Kodeks Postępowania Administracyjnego , które mówi o tym, że organ na tym etapie musi być bezstronny zatem na ten moment organ w postaci -Wójta Gminy Jemielno, nie wyraża dziś swojego stanowiska. Podkreślam, że ono zostanie wyrażone w decyzji administracyjnej.

Jan Uciniek

Proszę wziąć jeszcze pod uwagę to, że opinie Marszałka były już przedstawione – gdy cały czas wpływały uzupełnienia. Tu też się rodzi pytanie, czy w tym momencie Wójt nie mógł pisać. Bo jeśli nie ma wszystkiego i wpływają uzupełnienia to jakim prawem Marszałek wydaje pozytywną decyzje ? Wydaje mi się, że jeśli dojdzie do rozprawy sądowej to te argumenty trzeba będzie wykorzystać. Nie może tak być, że Marszałek nie czeka. To w przyszłości będzie argumentem do bronięcia się przed sądem.

Prowadząca Wioleta Stupnicka- Cencora:

Pytanie zostało już zadane, zatem udzielam odpowiedzi: Pani Wójt skorzystała z uprawnienia, które wynika z działu 3 Ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, czyli za tym szanuje w niniejszym postępowaniu administracyjnym opinię społeczną. W świetle tego zostało wydane obwieszczenie, gdzie Wójt zaprasza mieszkańców do składania uwag, wniosków i razem z mieszkańcami konsultuje tak zwany wniosek, który wpłynął w kwietniu 2022 r. Zatem była to okoliczność i moment do tego, aby przyjść do urzędu i zapoznać się z ich treścią. Pozwoliłam sobie wyciągnąć pierwszą lepszą opinię – Postanowienie Dyrektora Regionalnego Gospodarki Wodnej

we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, pozwolę sobie zacytować - można po zakończonej rozprawie zobaczyć dokument.:

Zgodnie z art. 77 ust 7 ustawy o oś na niniejsze postępowanie nie przysługuje zażalenie. W woli wyjaśnienia. Dziękuję Bardzo.

Pytanie nr 19 zadane przez Panią/Pana

Jan Czerwiński

Według mojego rozeznania firma Agromix zajmuje się nawozami sprzętem rolniczym i handlem. *Czy ta firma ma doświadczenie w tego typu procesach technologicznych, tego typu recyklingu - chodzi o ponad 300 substancji niebezpiecznych. Czy nie będzie tak, że oni tu przyjadą eksperymentować? Czy to się nie skończy katastrofą? Czy firma Agromix ma doświadczenie w tego typu procesach technologicznych, które upoważniają ją do pojęcia takiej inwestycji?*

Odpowiedź udzielona przez Pełnomocnika Subsydiowanego Pana Pawła Grodzkiego:

W dzisiejszych czasach nie ma takiej firmy, przedsiębiorstwa, która takie Inwestycje realizuje w sposób sam jeden Prezes pisze raporty, buduje wszystko i przetwarza. To jest outsorsowanie usług, zespołów ekspertów zewnętrznych, którzy przy czymś takim pracują – również raport, przecież został sporządzony przez zewnętrznych ekspertów. Nie ma takiej możliwości, żeby ktoś eksperymentował. Wielokrotnie już padło, że organy opiniujące określiły pewne warunki, które jeśli nie będą realizowane będzie to wymagało kontroli tych organów.

Prowadząca Wioleta Stupnicka- Cencora: W celach organizacyjnych, Szanowni Państwo zostało 5 minut, zachęcam do merytorycznej dyskusji.

Pytanie nr 20 zadane przez Panią/Pana

Andrzej Mazur

Czy możemy poznać nazwisko właściciela działki na której planowana jest inwestycja. ?

Odpowiedź udzielona przez Pełnomocnika Subsydiowanego Pana Pawła Grodzkiego:

Nie zamierzam wymieniać z imienia i nazwiska, ponieważ nie uważam, żeby to było zasadne i pożądane z perspektywy RODO.

Andrzej Mazur

Jeszcze jedno pytanie? Swojego czasu byłem autorem petycji do Starosty Powiatu Górowskiego w związku z planowaną inną inwestycją na terenie Powiatu Górowskiego. Zostało złożone zawiadomienie na mnie, że wywierałem nacisk na urząd. Oczywiście prokuratura nie zajęła się tym. Natomiast tutaj inwestor spółka prawa handlowego złożyła tutaj zawiadomienie na Wójta Gminy Jemielno, że Wójt nie wydał decyzji. *Czy można to odbierać jak próbę wywarcia nacisku? Pytam pana jako prawnika?*

Odpowiedź udzielona przez Pełnomocnika Subsydiowanego Pana Pawła Grodzkiego:

To nie ma związku z inwestycją. Na tak zadane pytania nie odpowiem.

Pytanie nr 21 zadane przez Panią/Pana

Marek Muszyński

Rozumiem, że firma Agromix nie odstąpi od inwestycji. Pytanie do Pani Wójt i do Pana Mecenasa: *Czy jesteście wspólnymi siłami zablokować tą inwestycję?*

Odpowiedź udzielona przez Pełnomocnika Subsydiowanego Pana Pawła Grodzkiego:

Proszę dokładnie o zaprotokołowanie tego pytania. Nie rozumiem co znaczy odstąpić. Odnoszę się do swobody działalności gospodarczej. Jesteśmy na niesamowicie wstępnym etapie realizacji inwestycji, którym jest postępowanie środowiskowe, gdzie się ocenia czy w przyszłości realizowane przedsięwzięcie będzie miało wpływ na środowisko. W normalnych warunkach, gdybyśmy nie mieli warunków zagospodarowania przestrzennego do decyzji środowiskowej dopiero by była kwestia postępowania o pozwolenie na budowę, warunków zabudowy itd.

Pytanie nr 22 zadane przez Panią/Pana

Alicja Wiecheć

Czy inwestor jeśli będzie decyzja negatywna Urzędu Gminy, czy inwestor wtedy wycofa się?

Odpowiedź udzielona przez Pełnomocnika Subsydiowanego Pana Pawła Grodzkiego:

Nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Jesteśmy na etapie przed wydaniem decyzji. Nie mam pojęcia.

Prowadząca Wioleta Stupnicka- Cencora:

Ja tylko dopowiem, że w tym zakresie obowiązuje Kodeks Postępowania Administracyjnego, jest tryb odwoławczy.

Pytanie nr 23 zadane przez Panią/Pana

Marta Cyc Maselko

Panele fotowoltaiczne są w Polsce od paru lat. One jeszcze się u nas nie zdążyły popsuć? One będą z Polski?

Odpowiedź udzielona przez Pełnomocnika Subsydiowanego Pana Pawła Grodzkiego:

Jesteśmy w stanie odpowiedzieć dość ogólnie – ja już tą odpowiedź udzieliłem - wszystkie odpady, które będą przetwarzane w tym przedsięwzięciu, które zostało wskazane w między innymi właśnie w uzgodnieniu RDOŚ, jeżeli została wydana pozytywna decyzja środowiskowa, związana tym uzgodnieniem RDOŚ do również dokładnie tym są, katalog zamkniętych odpadów wskazanych przez tutejszego Wójta wszystkie te odpady niebezpieczne, jeżeli są to odpady niebezpieczne – jest zakaz przywozu do polski tych odpadów- jeśli inne i niebezpieczne o przemieszczenia trans granicznego wymagana jest zgoda WIOŚ. Jest również kwestia nie związana z tym spotkaniem.

Prowadząca Wioleta Stupnicka- Cencora:

Ostatnie pytanie.

Pytanie nr 24 zadane przez Panią/Pana

Alicja Wiecheć

Firma Agromix kapitał zakładowy 5 tyś zł na założenie spółki . W jaki sposób to będzie takim razie finansowane?

Odpowiedź udzielona przez Pełnomocnika Subsydiowanego Pana Pawła Grodzkiego:

Nie jest to kwestia związana z oceną oddziaływania na Środowisko inwestycji.

Kierujący rozprawą zapytał czy ktoś jeszcze chce zabrać głos. W związku z wyczerpaniem czasu przeznaczonym na dyskusję zamykam punkt 4.

Ad. 5.

Zakończenie

W związku z brakiem chętnych Kierujący zakończył rozprawę oraz zakomunikował iż, protokół z rozprawy zostanie sporządzony i zamieszczony na stronie biuletynu informacji publicznej Urzędu Gminy w Jemielnie oraz będzie dostępny w siedzibie Urzędu Gminy w Jemielnie.
Rozprawę zakończono o godzinie: 16:53.

UWAGA!

W terminie do 7 dni od daty upublicznienia można składać uwagi i wnioski do niniejszego protokołu drogą pocztową (decyduje data wpływu do urzędu) lub drogą mailową: sekretariat@jemielno.pl.

Kierujący podziękował wszystkim za udział i zakończył rozprawę.

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo szt.2
2. Lista obecności.
3. Klauzula RODO

Protokołował:

Aleksandra Brenda