

GN.6220.6.40.2014

DECYZJA

Na podstawie art.33 ,art.38 , art.62 ust 1 , art.66 ust.1 art. 71 ust. 1 i 2 pkt. 2, art.80 ust.2 ,art.81 ust.1 i art.85 ust.2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o *udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2016 r., poz. 353j.t. powoływana dalej jako „Uooś”) a także na podstawie § 3 ust 1 pkt 103 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016 r., poz. 71 j.t.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 j.t.), po rozpatrzeniu wniosku Pana Roberta Pali z dnia 4 listopada 2011 r. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na hodowli bydła w liczbie 110 DJP na działce nr 91/6 we wsi Łęczycza

o d m a w i a m

określenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą: **„Hodowla bydła w liczbie 110 DJP na działce nr 91/6 we wsi Łęczycza”**.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 4 listopada 2011 r. Pan Robert Pala zwrócił się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia, polegającego na hodowli bydła w liczbie 110 DJP zlokalizowanej na działce nr 91/6 obręb Łęczycza, gm. Jemielno. Do wniosku dołączono kartę informacyjną z mapą ewidencyjną obejmującą obszar przedsięwzięcia.

Planowane przedsięwzięcie, na podstawie § 3 ust 1 pkt 90 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w *sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko* (Dz. U. Nr 257 poz. 2573 ze zm.), było zaliczone do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, a teren realizacji inwestycji w całości jest położony w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Baryczy”.

W związku z tym Wójt Gminy Jemielno wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Górze o wyrażenie opinii w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu postanowieniem nr WOOS.4240.877.2011.JS z dnia 29 grudnia 2011 r. opowiedział się za koniecznością przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i określił zakres raportu. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Górze postanowieniem nr 2/12 z dnia 12 stycznia 2012 r. (ZNS-7200-34b/MW/11) wyraził opinię o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Po przeanalizowaniu zgromadzonych dowodów, Wójt Gminy Jemielno postanowieniem nr GN.6220.6.1.2012 z dnia 17 stycznia 2012 r. nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

Dnia 24 kwietnia 2012 r. Wójt Gminy Jemielno wydał decyzję nr GN.6220.6.2.2012 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Zgodnie z art. 10 Kpa strony miały możliwość zapoznania się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie. Strony nie skorzystały z tej możliwości.

W dniu 21 maja 2012 r. do Urzędu Gminy Jemielno wpłynęły odwołania stron postępowania: Pani Beaty Hływa i Pana Alberta Chrabołowskiego.

W związku z odwołaniami stron postępowania jak wyżej, zgodnie z art. 129 Kpa Wójt Gminy Jemielno przekazał akta sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Legnicy.

Decyzją nr SKO/OS-414/21/2012 z dnia 28 czerwca 2012 r. (data wpł. 12.07.2012 r.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Legnicy uchyliło zaskarżoną decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Wójt Gminy Jemielno po ponownym rozpatrzeniu sprawy, dnia 26 września 2012 r. wydał decyzję nr GN.6220.6.9.2012 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Zgodnie z art. 10 Kpa przed wydaniem decyzji strony postępowania zostały powiadomione o możliwości zapoznania się z zebranymi materiałami w ciągu 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia.

W dniu 11 października 2012 r. do Urzędu Gminy Jemielno wpłynęły odwołania stron postępowania: Pani Beaty Hływa i Pana Alberta Chrabołowskiego oraz pozostałych mieszkańców wsi Łęczycza.

W związku z odwołaniami stron postępowania, zgodnie z art. 129 Kpa Wójt Gminy Jemielno przekazał akta sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Legnicy.

Decyzją nr SKO/OS-414/51/2012 z dnia 22 listopada 2012 r. (data wpł. 07.12.2012 r.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Legnicy uchyliło zaskarżoną decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Wójt Gminy Jemielno, stosownie do rozstrzygnięcia zawartego w decyzji SKO w Legnicy, dnia 12 grudnia 2012 r. wydał postanowienie nr GN.6220.6.10.2012 o nałożeniu obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia oraz ustalił zakres Raportu oddziaływania na środowisko.

Dnia 21 lutego 2014 r. Inwestor przedłożył Raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Zgodnie z art. 77 „Uooś” organ zwrócił się o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Górze.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Górze postanowieniem nr 04/14 (ZNS-7200-4/MW/14) z dnia 21 marca 2014 r. zaopiniował negatywnie środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu, po uzupełnieniu Raportu przez Inwestora (wezwania z dnia 10 marca 2014 r., 3 czerwca 2014 r. i 30 czerwca 2014 r.), postanowieniem nr WOOŚ.4242.24.2014.KZ z dnia 7 lipca 2014 r. pozytywnie uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia.

Wójt Gminy Jemielno biorąc pod uwagę uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, dnia 15 września 2014 r. wydał decyzję nr GN.6220.6.16.2012 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Zgodnie z art. 10 Kpa przed wydaniem decyzji strony postępowania zostały powiadomione o możliwości zapoznania się z zebranymi materiałami w ciągu 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia.

W dniu 22 października 2014 r. do Urzędu Gminy Jemielno wpłynęły odwołania stron postępowania: Pani Beaty Hływa i Pana Alberta Chrabołowskiego, a w dniu 27 października odwołanie mieszkańców wsi Romualda Ziółkiewicza, Zbigniewa Bursztyńskiego i Henryka Kluczyńskiego. Do urzędu wpłynęło również 30 wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na prawach strony, złożonych przez mieszkańców Łęczycy oraz właścicieli nieruchomości położonych we wsi Łęczycza.

W związku z odwołaniami, zgodnie z art. 129 Kpa Wójt Gminy Jemielno przekazał akta sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Legnicy.

Decyzją nr SKO/OS-414/307/2014 z dnia 22 stycznia 2015 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Legnicy uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

W toku ponownego rozpatrzenia sprawy zorganizowane zostało zebranie wiejskie, które odbyło się dnia 14 kwietnia 2015 r. Na zebraniu mieszkańcy wyrazili swoje obawy i sprzeciw w sprawie budowy obory. Jednocześnie został zaproponowany wariant budowy w miejscu oddalonym o ok. 200 m. od planowanej lokalizacji. Część uczestników zebrania wraz z przedstawicielami Urzędu Gminy oraz Pełnomocnikiem Inwestora udało się w celu lustracji terenu działki nr 91/6. Podczas lustracji Inwestor stwierdził, że wariant alternatywny jest dla niego nieekonomiczny, ponieważ konfiguracja terenu jest bardzo niekorzystna, dojazd utrudniony i brak jest jakiegokolwiek infrastruktury. Trzy osoby wniosły do protokołu wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na prawach strony. Na koniec zebrania ustalono, że zostanie zwołana rozprawa administracyjna w sprawie hodowli bydła na działce 91/6 w Łęczycy.

Wójt Gminy Jemielno dopuścił do udziału na prawach strony wszystkie osoby, które o to wcześniej wniosły, a następnie wyznaczył termin rozprawy administracyjnej na dzień 12 maja 2015 r. Rozprawa administracyjna odbyła się w terminie. Kierujący rozprawą, po otwarciu i sprawdzeniu dokumentów stwierdził, że nie wszystkie strony postępowania zostały w terminie powiadomione, a jedna ze stron zmarła. Na tej podstawie rozprawa została odroczone. Odroczone rozprawę wznowiono w dniu 16 czerwca 2015 r. Na wznowionej rozprawie Inwestor zaproponował inny, opcjonalny wariant lokalizacji, który przewidywał oddalenie obory o ok. 100 m na południe i obrócenie o 90 stopni w stosunku do planowanej wcześniej lokalizacji. Mieszkańcy wniesli, że wariant proponowany na zebraniu w dniu 14 kwietnia 2015 r. jest jedynym, który mogą zaakceptować. Rozprawa nie doprowadziła do porozumienia między stronami postępowania i wypracowania wspólnego stanowiska w sprawie lokalizacji obory.

Wójt Gminy Jemielno po analizie zebranych materiałów dowodowych w sprawie, w dniu 8 grudnia 2015 roku wydał decyzję nr GN.6220.6.16.2012 odmawiającą określenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „Hodowla bydła w liczbie 110 DJP na działce nr 91/6 we wsi Łęczycza”, ze względu na to iż podany przez Inwestora w raporcie oddziaływania na środowisko wariant alternatywny, który przewiduje budowę obory o ok. 200 m dalej na południe jest wariantem akceptowanym przez lokalną społeczność.

Jednak Inwestor twierdzi, że jest to wariant dla niego nieuzasadniony ekonomicznie ze względu na ukształtowanie terenu, trudny dojazd i brak jakiegokolwiek infrastruktury.

Sprawa budowy nowej obory doprowadziła do dużego konfliktu społecznego we wsi Łęczycza. Od 2009 r., kiedy Inwestor złożył wniosek na wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na hodowlę trzody chlewnej, sprawa spotkała się z dużym sprzeciwem mieszkańców i wciąż pomimo zmiany kierunku hodowli na bydło, budzi duże kontrowersje coraz szerszej grupy osób mieszkających nie tylko na terenie wsi Łęczycza, lecz również ościennych.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Górze negatywnie zaopiniował uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych. Stwierdza się, że najbliższe budynki mieszkalne znajdują się w bezpośredniej strefie oddziaływania uciążliwości powodowanych przez gazy. Wskazano też problem kumulacji oddziaływań w połączeniu z istniejącą już hodowlą. Według PPIS lokalizacja obory we wskazanym wariantcie alternatywnym znacząco ograniczy negatywne oddziaływania na mieszkańców najbliższej zabudowy mieszkaniowej, jednak realizacja tego wariantu jest opisana w raporcie bez szczegółów.

Przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, treść raportu oraz uzgodnienie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, nie wpłynęły na zmianę stanowiska lokalnej społeczności.

Na niniejszą decyzję wniósł w dniu 8 grudnia 2015 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Legnicy odwołanie Robert Pała reprezentowany przez Tomasza Pałę. W odwołaniu podniesiono iż odmowa przez Wójta Gminy Jemielno określenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia pod nazwą „Hodowla bydła w liczbie 110 DJP na działce 91/6 w Łęczycy” jest w ocenie skarżącego niezrozumiała i krzywdząca. W toku postępowania zostały sporządzone niezbędne dokumenty, między innymi raport o oddziaływaniu na środowisko, który został pozytywnie uzgodniony przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu. Zdaniem skarżącego Wójt Gminy Jemielno w uzasadnieniu decyzji odniósł się tylko do opinii Państwowego Inspektora Sanitarnego w Górze, zaś nie do uzgodnień Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu.

Skarżący stwierdził, że Wójt Gminy Jemielno podczas prowadzonego postępowania nie wyczerpał wszystkich możliwych środków, które mogą doprowadzić do ugody z mieszkańcami wsi Łęczycza i pozytywnie zakończyć sprawę.

Po rozpatrzeniu przedmiotowego odwołania i analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Legnicy, decyzją z dnia 1 lutego 2016 r. Nr SKO/OS-414/223/2015 orzekło o uchyleniu zaskarżonej decyzji odmawiającej określenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „Hodowla bydła w liczbie 110 DJP na działce nr 91/6 we wsi Łęczycza”, w całości i o przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Zdaniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Legnicy, decyzja dotycząca środowiskowych uwarunkowań musi być oparta na kompleksowo zgromadzonych i wyjaśnionych materiałach dowodowych oraz jednoznacznych ustaleniach organu. W związku z tym gruntownego zbadania wymaga czy planowana inwestycja nie jest sprzeczna z przepisami prawa. Przesłanki wydania decyzji negatywnej dla wnioskodawcy, tj. decyzji o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia muszą wynikać z konkretnie wskazanych uregulowań prawnych.

Wskazując na powyższe istotą postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest zabronienie realizacji wszelkich przedsięwzięć,

które oddziałują w jakikolwiek sposób na środowisko, lecz rozpoznanie wszelkich zagrożeń i uciążliwości zamierzonego przedsięwzięcia wobec środowiska i dopiero na tej podstawie określenie wpływu planowanej inwestycji na środowisko i podjęcie stosownej decyzji.

Zdaniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Legnicy całość dotycząca zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie nie wystarcza do dokonania takiej oceny, stąd orzeczono jak wyżej.

Wskazując na powyższe Wójt Gminy Jemielno ponownie przeprowadził postępowanie wyjaśniające w zakresie zebranego w sprawie materiału dowodowego uzupełnionego o dowód, w postaci opinii mgr Joanny Szczeniak – Wesołowskiej, geologa, specjalisty ds. ochrony środowiska do raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pod nazwą „Hodowla bydła w liczbie 110 DJP realizowanego na działce nr 91/6 obręb Łęczyca”, gmina Jemielno, powiat górowski, woj. dolnośląskie wraz z aneksem do tego raportu.

Przedmiotowe postępowanie prowadzone było z udziałem społeczeństwa zgodnie z art. 33 „Uooś”.

Przed wydaniem decyzji zgodnie z art. 10 k.p.a. stronom umożliwiono wypowiedzenia się co do zebranego całego materiału dowodowego oraz zgłoszenia ewentualnych uwag. Strony postępowania nie wniosły żadnych uwag co do zebranego w sprawie materiału dowodowego.

Po analizie zgromadzonego całego materiału dowodowego w sprawie Wójt Gminy Jemielno, stwierdza co następuje:

1. Wójt Gminy Jemielno przy ustalaniu kręgu stron postępowania kierował się zasadami ogólnymi wynikającymi z art. 28 k.p.a., gdyż w ustawie „Uooś” brak jest regulacji prawnej pojęcia „strona postępowania”. W obowiązującym orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuję się, iż przedmiot strony w sprawach dotyczących wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, będą posiadać podmioty mające tytuł prawny do nieruchomości znajdujących się w granicach oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, co związane jest z narażeniem na jego ewentualne negatywne oddziaływanie. Przy czym nie ma znaczenia, czy oddziaływanie na jego nieruchomość będzie w granicach dopuszczalnych norm, czy też będzie ponad normatywne, wystarczy, że nieruchomość znajduje zasięg oddziaływania planowanej inwestycji (vide: wyrok WSA Kraków z dnia 2 czerwca 2015 r. nr sygn. akt IISA/Kr 310/15, wyrok NSA z dnia 15 maja 2013 r., sygn. akt II OSK 108/12, wyrok NSA z dnia 5 października 2012 r., sygn. akt II OSK 1063/11). Ponadto w orzecznictwie przyjmuje się, że podmiot ma interes prawny w konkretnym postępowaniu, jeżeli pomiędzy jego sytuacją prawną, a przedmiotem tego postępowania istnieje uzasadnione treścią normy prawa materialnego, realne, rzeczywiste powiązanie, czyniące go bezpośrednio zainteresowanym w tym postępowaniu i w konsekwencji uprawnionym do udziału w nim w charakterze strony.

Wskazując na powyższe w niniejszym postępowaniu bez wątplenia stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest inwestor i zarazem podmiot mający tytuł prawny do nieruchomości na której ma być realizowana przedmiotowa decyzja. Także w niniejszym postępowaniu atrybut strony przysługuje właścicielom działek bezpośrednio sąsiadujących z terenem inwestycji, jak i również właścicielom działek dalej

położonych, na które zamierzona inwestycja będzie miała wpływ na ich interesy chronione przepisami prawa, które są nierozdzielnie związane z obszarem oddziaływania danej inwestycji.

Wobec powyższych faktów, wszystkie podmioty które otrzymały przymiot strony w niniejszym postępowaniu spełniają warunki wynikające z art. 28 k.p.a..

W tym miejscu należy stwierdzić, że w raporcie nie został określony zasięg oddziaływania odorowego planowanej inwestycji: a przecież od tego zasięgu zależne jest przyznanie statusu strony postępowania poszczególnych podmiotów, zamieszkujących nieruchomości sąsiednie. W postępowaniu dotyczącym oceny oddziaływania inwestycji na środowisko obowiązkiem organu administracyjnego (Wójt Gminy Jemielno) jest ustalenie w oparciu o raport oddziaływania inwestycji na środowisko, kto jest stroną tego postępowania oraz kto nie ma tego przymiotu i dlaczego (vide: wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 18 kwietnia 2007 r., sygn. akt II SA/GO 26/07), tymczasem w kwestii immisji do środowiska odorów przedłożony raport nie stanowi dla Wójta Gminy Jemielno wymaganego wsparcia.

Istotne regulacje normatywne nie określają parametrów wielkości stężeń substancji zapachowych w powietrzu. Ustawowe upoważnienie w tym zakresie nie zostało dotychczas wykonane. Odnośnych regulacji nie zawarto także w przepisach prawa wspólnotowego. Nie oznacza to jednak, że analiza uciążliwości z tym związanych może być przez autorów raportu oraz organ pomijana. W świetle art. 66, ust.1, pkt 15 „Uooś” raport powinien między innymi zawierać analizę możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem. W przypadku planowanej inwestycji to głównie uciążliwość odorowa prowadzi do powstania takich konfliktów. Z treści samego raportu wynika, że kwestie związane z zapachem mogą prowadzić do powstania konfliktów społecznych, co kłóci się z twierdzeniem zawartym w samym raporcie, że brak jest podstaw do wystąpienia tych konfliktów.

W niniejszym postępowaniu przedłożony przez inwestora raport daje Wójtowi Gminy Jemielno jedynie pośrednie niki możliwości rozważenia kwestii uciążliwości odorów wykraczających swym zasięgiem poza obszar inwestycji. Tym samym Wójt Gminy Jemielno stwierdza, że raport nie odpowiada ustawowym wymaganiom.

W związku z powyższym Wójt Gminy Jemielno oparł analizę uciążliwości w tym zakresie, gdyż przedmiotem oceny oddziaływania na środowisko jest identyfikacja, analiza i ocena oddziaływań w kontekście ich negatywnego oddziaływania na środowisko, a w szczególności bezpośredni i pośredni wpływ na zdrowie i warunki życia ludzi (vide: wyrok NSA z 14 listopada 2012 r. II OSK 1238/11) na dowodzie z opinii z czerwca 2016 r. Pani Joanny Szczęśniak – Wesołowskiej do raportu oddziaływania na środowisko dla inwestycji pod nazwą „Hodowla bydła w liczbie 110 DJP na działce nr 91/6 we wsi Łęczyca” gmina Jemielno w zakresie określenia statusu strony postępowania poszczególnego podmiotu zamieszkującego nieruchomości sąsiednie ponieważ raport nie stanowił dla niego wymaganego wsparcia.

2. Dla terenu objętego wnioskiem z dnia 4 listopada 2011 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Hodowla bydła w liczbie 110 DJP na działce nr 91/6 we wsi Łęczyca”, gmina Jemielno, dotychczas nie został

opracowany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego . Działka o numerze ewidencyjnym 91/6 w obrębie geodezyjnym Łęczyca, gmina Jemielno nie posiada miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wobec powyższego Gmina nie posiada aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego, stąd brak jest podstaw do skonfrontowania przedmiotowego przedsięwzięcia z planem miejscowym w trybie art. 80 ust.2 „Uooś.”

3.Raport zdaniem organu nie daje koniecznego do podjęcia pozytywnej decyzji środowiskowej rozeznania dotyczącego wpływu planowanej inwestycji na środowisko, szczególnie w aspekcie zanieczyszczenia powietrza substancjami odorowymi i ich wpływu na życie ludzi, pośredniego zanieczyszczenia wód podziemnych i powierzchniowych mogących skutkować pogorszeniem się jakości wód podziemnego ujęcia wody dla mieszkańców, jak też zrównoważonego rozwoju wsi i okolicy. Brak jest w raporcie opracowanej mapy sozologicznej obrazującej możliwe zagrożenia dla środowiska. Zdaniem organu mapa taka powinna być opracowana na podstawie dostępnych map kartograficznych obrazujących lokalizację przedsięwzięcia na tle panujących szeroko podjętych warunków geograficznych, korzystając z map geologicznych, szczególnie hydrogeologicznych istniejących i potencjalnych ognisk zanieczyszczenia terenu,. Na mapie powinny być zaznaczone w szczególności granice planowanej inwestycji i poszczególnych planowanych potencjalnych ognisk zanieczyszczenia środowiska, w tym odorowych, winny być też oznaczone granice terenu, na który wywożony będzie wytwarzany ubocznie nawóz organiczny, granice terenu stref ochrony ujęcia wodnego, teren wrażliwy na potencjale zanieczyszczenia pochodzące od planowanej inwestycji, w tym zabudowa mieszkaniowa. Zdaniem organu w ramach sporządzenia raportu winno się taką mapę sporządzać, a nie przedstawiać wyłącznie gotowe skopiowane mapy cząstkowe poszczególnych elementów bez wzajemnego powiązania i interpretacji jak to zostało zrobione w raporcie.

Rozpoznanie dotyczące wpływu planowanej inwestycji na wody podziemne i powierzchniowe przeprowadzone w raporcie jest dalece niewystarczające. W raporcie brak jest podstawowych informacji dotyczących hydrogeologii. Bez rozeznania lokalnych warunków hydrogeologicznych nie można wysunąć żadnych wniosków co do ewentualnego wpływu planowanej inwestycji na wody podziemne a pośrednio i powierzchniowe. Brak jest również propozycji monitoringu jakości wód podziemnych, które znajdują się w obszarze potencjalnego oddziaływania planowanej inwestycji i brak określenia granic takiego obszaru.

W raporcie nie został także określony zasięg oddziaływania odorowego planowanej inwestycji, o którym mowa jest także w pkt.1 niniejszej decyzji.

Przedłożony raport nie zawiera także analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem. Zdaniem organu kwestia zanieczyszczenia powietrza odorami jest sprawą poważną – znane są przypadki zachorowań nie tylko na choroby somatyczne związane z uciążliwym sąsiedztwem rolnych gospodarstw wielkotowarowych, alergie, zapalenia oskrzelików płucnych ale także obsesje psychiczne związane z długotrwałym przebywaniem w środowisku obciążonym odorami . Dlatego Wójt Gminy Jemielno do opinii okolicznej ludności odniósł się w niniejszym postępowaniu z całą powagą.

W przedstawionych powyżej twierdzeniach i wnioskach wynika w sposób jednoznaczny, że nie da się wyeliminować zagrożeń dla środowiska wynikających z planowanej przedmiotowej inwestycji, w tym przypadku inwestor powinien przed jej podjęciem zrezygnować lub staną się one jedną z podstaw do odmowy wydania przez Wójta Gminy Jemielno niniejszej decyzji.

W tym miejscu organ stwierdza, iż brak wpływu inwestycji na środowisko nie został udowodniony. Raport nie zawiera rzetelnej analizy wpływu na środowisko w aspektach określonych szczegółowo w opinii, do raportu oddziaływania na środowisko dla inwestycji pod nazwą „Hodowla bydła w liczbie 110 DJP na działce nr 91/6 we wsi Łęczyca” – gmina Jemielno sporządzonej przez Joannę Szcześniak – Wesołowskiej w czerwcu 2016 r.

Wójt Gminy Jemielno w pełni podziela wszelkie twierdzenia i wnioski zawarte w tej opinii stanowiącej dowód w sprawie.

Reasumując – w zakresie określenia wpływu na środowisko wodno-gruntowe, wody powierzchniowe i podziemne oraz warunki aerosanitarne, szczególnie możliwości wpływu substancji odorowych na powietrze atmosferyczne i warunki mieszkania ludzi, jak też w zakresie oceny występowania możliwych konfliktów społecznych oraz wpływu na zrównoważony rozwój gospodarczy wsi i jej okolicy, jak też w zakresie wpływu planowanej inwestycji na obszar chronionego krajobrazu „Dolina Baryczy” - przedstawiony raport nie spełnia wymagań określonych w art. 62 ust.1. oraz w art. 66 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz.353)

4. Zgodnie z art. 77, ust. 1 i 2 „Uoos” Wójt Gminy Jemielno dokonał uzgodnienia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska we Wrocławiu oddziaływania przedsięwzięcia Inwestora na środowisko przez wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Postanowieniem z dnia 7 lipca 2014 r. Nr WOOŚ.42.42.24.2014 KZ uzgodnił realizację przedsięwzięcia pod nazwą „Hodowla bydła w liczbie 110 DJP na działce nr 91/6 we wsi Łęczyca”, gmina Jemielno i określił warunki. Zdaniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu wprowadzone warunki i obowiązki spowodować mogą, iż przedsięwzięcie inwestycyjne zrealizowane w sposób opisany w raporcie i uzgodnieniach nie będzie stanowiło zagrożenia dla zdrowia i środowiska ludzi. Organ podziela stanowisko aprobowane przez judykaturę i doktrynę iż uzgodnienie jest formą o znaczeniu stanowczym i wiąże organ prowadzący niniejsze postępowanie. Treść stanowiska zajętego przez organ uzgadniający może przesądzić o treści niniejszej decyzji, która jest wydawana po przedmiotowym uzgodnieniu.

Jednakże wskazując na twierdzenia określone powyżej i zgromadzony w sprawie kompletny materiał dowodowy powoduje, iż uzgodnienie zdaniem Wójta Gminy Jemielno nie wzięło pod uwagę istotnych okoliczności, o których mowa w niniejszej decyzji, w szczególności dotyczących wad raportu. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Górze postanowieniem z dnia 10 marca 2014 r. nr 04/14 (ZNS-7200-4/MW/14) zaopiniował negatywne środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych.

Organ podziela negatywną opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Górze , o której mowa w treści niniejszej decyzji odnośnie uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych.

5. Biorąc pod uwagę iż Inwestor nie wyraził zgody na wariant inny niż jego wariant alternatywny, który został przedstawiony przez strony postępowania(społeczeństwo) na rozprawie administracyjnej z dnia 12 maja 2015 r.. Przedmiotowa rozprawa nie doprowadziła do porozumienia między stronami postępowania i wypracowania wspólnego stanowiska w sprawie lokalizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego.

Wskazując na powyższe organ stwierdza, że najkorzystniejszy jest wariant „zerowy” czyli niepodejmowanie realizacji przedsięwzięcia zgodnie z postanowieniem art. 81 ust.1 „Uooś”.

6. Niniejsze postępowanie związane z przedsięwzięciem inwestycyjnym pod nazwą „Hodowla bydła w liczbie 110 DJP” na działce nr 91/6 we wsi Łęczycza”, gmina Jemielno, co wynika z materiału dowodowego zebranego w sprawie , wywołało silny konflikt społeczny. Powyższe daje podstawę do stwierdzenia, że cel inwestycji nie znajduje akceptacji społecznej.

Wójt Gminy Jemielno podziela w pełni stanowisko w sprawie przedmiotowego przedsięwzięcia inwestycyjnego, reprezentowana przez społeczność gminy w sposób zgodny z przepisami ustawy „Uooś”. Potwierdzeniem tego stanowiska jest treść opinii w tym zakresie opracowanej przez Panią Joannę Szcześniak – Wesołowską posiadającą wiedzę specjalną dotyczącą problematyki niniejszego postępowania.

W świetle zebranego w sprawie kompleksowego materiału dowodowego i w oparciu o wskazane powyżej w pkt. 1 - 6 konkretne uregulowania faktyczne i prawne orzekam jak w sentencji niniejszej decyzji .

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia oraz mapa ewidencyjna stanowią integralne załączniki do niniejszej decyzji.

Zgodnie z art.38 „Uooś”niniejsza decyzja zostanie podana do publicznej wiadomości, w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie prowadzonym przez Wójta Gminy Jemielno.

Decyzja zgodnie z art.49 k.p.a. w związku z art.74, ust.3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie , udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz.U. z 2016r. , poz. 353) podlega wywieszeniu na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Jemielno oraz na tablicy ogłoszeń w miejscowości Łęczycza. Także niniejsza decyzja podlega zamieszczeniu na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Jemielnie . Z chwilą upływu terminu o którym mowa wyżej, decyzje niniejszą uważa się za doręczoną wszystkim stronom.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Legnicy, za pośrednictwem Wójta Gminy Jemielno, w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji.



WOJTA GMINY
JEMIELNO
Jan Uciniek

Otrzymują:

1. Tomasz Pala – Pełnomocnik Roberta Pali
Łęczycza 24, 56-209 Jemielno
2. Gmina Jemielno, 56-209 Jemielno
3. Wykaz stron postępowania otrzymujących decyzje poprzez obwieszczenie zgodnie z art. 49 k.p.a.
 - Robert Pala, zam. Jemielno 50, 56-209 Jemielno
 - Ewa Pala, zam. Jemielno 50, 56-209 Jemielno
 - Nadleśnictwo Wołów, ul. Leśna 37, 56-100 Wołów
 - Beata Hływa, zam. Łęczycza 19, 56-209 Jemielno
 - Urszula Chrabołowska, zam. Łęczycza 8, 56-209 Jemielno
 - Albert Chrabołowski, zam. Łęczycza 8, 56-209 Jemielno
 - Teresa Krowicka, zam. Łęczycza 21, 56-209 Jemielno- po Katarzynie Plewa

- Zofia Zaręba, zam. Wioska 19, 56-215 Niechlów- po Katarzynie Plewa
- Anna Okoniewska, ul. Daszyńskiego 8/4, 67-400 Wschowa- po Katarzynie Plewa
- Zdzisław Bochenek, Jemielno 2, 56-209 Jemielno
- Joanna Bochenek, Jemielno 2, 46-209 Jemielno
- Maria Konopka, zam. Uskórz Wielki 19, 56-100 Wołów
- Agencja Nieruchomości Rolnej Oddział Wrocław – do działki nr 91/4 - droga
- Powiat Górowski - do działek nr 74, 81/2 - drogi
- Bronisława Uciniek, zam. Łęczycza 25, 56-209 Jemielno
- Marzena Amrogowicz, zam. Łęczycza 9b, 56-209 Jemielno
- Katarzyna Krawczyk, zam. Łęczycza 9a, 56-209 Jemielno
- Stanisława Bąk, zam. Łęczycza 10a, 56-209 Jemielno
- Bożena Smolarek, zam. Łęczycza 28, 56-209 Jemielno
- Irena Zyśk, zam. Łęczycza 28, 56-209 Jemielno
- Sabina Krowicka, zam. Łęczycza 21, 56-209 Jemielno
- Barbara Wiatrowska, zam. Łęczycza 4, 56-209 Jemielno
- Leszek Dzioch, zam. Łęczycza 26c, 56-209 Jemielno
- Krzysztof Kaźmierczak, zam. Łęczycza 5, 56-209 Jemielno
- Wincenty Knapik, zam. Łęczycza 18, 56-209 Jemielno
- Krzysztof Gil, zam. Łęczycza 17, 56-209 Jemielno
- Robert Stupak, zam. Łęczycza 10, 56-209 Jemielno
- Roman Stupak, zam. Łęczycza 12, 56-209 Jemielno
- Zbigniew Bursztyński, zam. Łęczycza 27, 56-209 Jemielno
- Henryk Kluczyński, zam. Łęczycza 6, 56-209 Jemielno
- Stanisław Sierpowski, zam. Łęczycza 29, 56-209 Jemielno
- Danuta Ruszkiewicz, ul. Reymonta 20a/3, 56-200 Góra
- Arkadiusz Ruszkiewicz, ul. Reymonta 20a/3, 56-200 Góra
- Stanisława Kuźdeba, zam. Łęczycza 28, 56-209 Jemielno
- Genowefa Jaz, zam. Łęczycza 19, 56-209 Jemielno
- Bożena Sierpowska, zam. Łęczycza 29, 56-209 Jemielno

- Dorota Kluczyńska, zam. Łęczycza 6, 56-209 Jemielno
- Luiza Stupak, zam. Łęczycza 12, 56-209 Jemielno
- Agnieszka Stupak, zam. Łęczycza 10, 56-209 Jemielno
- Józefa Bursztyńska, zam. Łęczycza 27, 56-209 Jemielno
- Agnieszka Gil, zam. Łęczycza 17, 56-209 Jemielno
- Anna Knapik, zam. Łęczycza 18, 56-209 Jemielno
- Janina Dzioch, zam. Łęczycza 26a, 56-209 Jemielno

4. Biuletyn Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Jemielnie celem zamieszczenia na okres 14 dni.

5. Urząd Gminy Jemielno – celem wywieszenia na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń.

6. Sołtys wsi Łęczycza – celem wywieszenia na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń wsi Łęczycza

7. Adrian Grochowiak Info-Lex Kancelaria , Plac Chrobrego 4 , 56 – 200 Góra
pełnomocnik Beaty Hływa

8. Beata Hływa zam. Łęczycza 19, 56 – 209 Jemielno- pełnomocnik Genowefy
Jaza

9. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Górze

Załącznik nr 1 do decyzji Wójta Gminy Jemielno
GN.6220.6.40.2014 z dnia 26.07.2016 r.

Charakterystyka przedsięwzięcia polegającego na: „Hodowli bydła w liczbie 110 DJP na działce nr 91/6 we wsi Łęczycza, gm. Jemielno”

Planowane przedsięwzięcie realizowane będzie na działce nr 91/6 położonej w obrębie Łęczycza, gmina Jemielno.

W ramach realizacji inwestycji przewiduje się wybudowanie obory na 64 buhaje i 136 cieląt w wieku do 1/2 roku. Przedsięwzięcie będzie więc polegało na:

- budowie nowej obory na 200 stanowisk dla buhajów i cieląt,
- budowie magazynu paszowego z automatycznym podajnikiem paszy,
- przebudowie płyty obornikowej,
- budowie zbiornika na gnojowice wraz z systemem kanałów,
- budowie nowej infrastruktury (drogi i place wewnętrzne ok. 3200m², sieci : wodociągowej i energetycznej)

Charakterystyka obiektów istniejących

Na terenie planowanej inwestycji znajdują się:

- fundamenty, kanały gnojowe i korytarze paszowe po byłej owczarni,
- wiata na słomę,
- płyta gnojowa,
- zbiornik na gnojowicę,
- drogi i place betonowe,

Charakterystyka obiektów budowlanych

Budynek obory

Nowy budynek obory będzie o powierzchni zabudowy 1400m² i wysokości 6-8m. Będzie przeznaczony do hodowli dla 200 sztuk: 64 buhajów i 136 cieląt w wieku do 1/2 roku.

Wentylacja odbywać się będzie grawitacyjnie. Planuje się wykonanie dachu podnoszonego automatycznie w celu zwiększenia przepływu powietrza w okresie letnim i chłodzenia wnętrza obory. Wnętrze obory będzie oświetlone światłem sztucznym.

Proces technologiczny zakłada hodowlę na głębokiej ściółce.

Zbiornik na gnojowicę, odcieki z płyty obornikowej i gnojówkę.

W ciągu doby obora wyprodukuje ok. 55 dm³/DJP gnojowicy, która zmieszana ze ściółką da ok. 0,2m³/DJP obornika. Gnojowica, która nie zostanie wchłonięta przez ściółkę odprowadzana będzie systemem kanałów i korytek do zbiornika na gnojowicę. Zbiornik będzie miał pojemność, która zagwarantuje jego opróżnianie nie częściej niż dwa razy w roku.

Płyta obornikowa

Płyta obornikowa będzie miała powierzchnię minimalną 400m², będzie zadazona i otoczona z trzech stron ścianami o wysokości minimum 1,5 m. Ocieki kierowane będą do zbiornika na gnojowicę. Dobowa produkcja obornika wyniesie około 22m³.

Zbiorniki na paszę

Przewiduje się ustawienie dwóch zbiorników na paszę o pojemności około 10 m³.

Infrastruktura.

Teren hodowli zostanie wyposażony w nowe drogi wewnętrzne, place o nawierzchni betonowej, o łącznej powierzchni ok. 3200 m², w zewnętrzną sieć wodociągową z rur PCV i PE, a także w ogrodzenie i sieć energetyczną.

W oborze prowadzona będzie hodowla buhajów w liczbie 64 sztuki do osiągnięcia wieku umożliwiającego ich sprzedaż czyli ok. 2-3 lat. Ze względów bezpieczeństwa buhaje trzymane będą na uwięzi. Natomiast cielęta w liczbie 136 sztuk hodowane będą w systemie pół rocznym trzymane w kojcach.

W okresie wegetacji traw cielęta będą wyprowadzane na łąki.

Sztuki padłe usuwane będą przez podmiot posiadający specjalne zezwolenie na prowadzenie takiej działalności

Obornik z hal usuwany będzie mechanicznie za pomocą ciągnika i przechowywany na płycie gnojowej. Zgromadzony na płycie obornik i gnojowica ze zbiornika bezodpływowego wprowadzane będą do gleby na polach należących do inwestora.

Woda dla bydła będzie dostarczana z istniejącej sieci wodociągowej i wykorzystywana do pojenia zwierząt oraz mycia hal. Zużycie wody wyniesie ok. 360 m³ miesięcznie.

Zużycie energii elektrycznej do oświetlenia pomieszczeń i obsługi technicznej wyniesie około 3000 kWh.

Zużycie oleju napędowego wykorzystywanego do napędu ciągników i ładowarki szacuje się na około 500 litrów miesięcznie.

Do magazynowania pożywienia dla zwierząt oraz słomy wykorzystywane będą zbiorniki paszowe oraz wiata na słomę.

Planowana inwestycja jest zgodna ze zmianami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Jemielno – działka nr 91/6 w części teren upraw polowych, wody stojące, las, teren zainwestowany (stan istniejący) a także teren produkcji rolnej i obsługi rolnictwa.

Cała gmina położona jest w strefie chronionego krajobrazu „Dolina Baryczy” na podstawie rozporządzenia Wojewody Dolnośląskiego nr 35 z dnia 28 listopada 2008 r. (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego nr 317 poz. 3934).

WÓJT GMINY
JEMIELNO
Jan Gembek

